

стник размещения заказа, которым предложена наиболее низкая цена контракта.

Под размещением заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) понимается способ размещения заказа, при котором заказчик предлагает заключить государственный или муниципальный контракт только одному поставщику (исполнителю, подрядчику). Случаи, при которых возможно размещение заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) четко оговорено законодательством. Цены на такой заказ формируются на основе соглашения между заказчиком и участником размещения заказа. При этом используются разнообразные методики ценообразования.

На товарных биржах может размещаться заказ на поставки биржевых товаров для государственных или муниципальных нужд на сумму, превышающую пять миллионов рублей. При этом заказ реализуется по биржевым ценам.

Следует отметить, что имеются характерные особенности ценообразования в системе государственных закупок на продукцию, поставляемую из госрезерва, на НИОКР, на недвижимость, на продукцию сельского хозяйства.

Патырбаева К.В.

*ассистент кафедры политэкономии,
Пермский государственный университет,
преподаватель кафедры финансов и кредита,
Пермский институт экономики и финансов*

МАТЕРИАЛЬНОЕ ПРОИЗВОДСТВО В УСЛОВИЯХ НОВОЙ ЭКОНОМИКИ: ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ И ИННОВАЦИОННОЕ ПРОИЗВОДСТВО КАК ОСНОВА ФОРМИРОВАНИЯ ДВУХСЕКТОРНОЙ МОДЕЛИ СОВРЕМЕННОЙ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СИСТЕМЫ

Существование новой экономики на современном этапе развития человеческой цивилизации не вызывает сомнений. Исследованию данного феномена посвящено множество работ в отечественной и зарубежной литературе. При этом среди наиболее популярных работ (фактически, ставших классическими), на которые ссылаются современные исследователи данной про-

блемы, являются работы Д. Белла, Ф. Махлупа, Т. Умесао, Й. Масуда, М. Пората, Т. Стоуньера, Т. Сакайя, В.Л. Иноземцева, О. Тоффлера и др.

Понятие «новая экономика» получило разработку в социально-философской и экономической парадигме современного общества, называемого разными именами: «постиндустриальное общество» (О. Тоффлер, Д. Белл, М. Кастельс), «мегаобщество» (В. Кувалдин), «общество информатики и связи» (И. Ниинилуто), «технообщество» (Б. Гейтс), «постэкономическое общество» и др. Несмотря на различие названий, общим во всех этих трактовках является указание на глобальность протекающих процессов и на определяющую роль информационных технологий. Существуют также точки зрения, связывающие новую экономику с процессами выработки и использования новых знаний – «экономика знаний», «знание-интенсивная экономика», «основанная на знаниях экономика» и т.п.

Несмотря на многообразие концептов, посвященных изучению изменений, происходящих в современном обществе, большинство из них, на наш взгляд, имеют существенный недостаток, а именно, подходят к анализу феноменологически, описывая явления «на поверхности общества», и упускают из виду самое главное – причину происходящих изменений, главную «детерминанту» становления новой экономики – человека, изменение его способностей, прежде всего, к материальному труду и, как следствие, изменение способа производства.

Существенный вклад в разработку данной проблемы, по нашему мнению, внесен Пермской философской школой, где в течение нескольких лет изучаются проблемы постиндустриального общества, разрабатывается *концепция всеобщего (научного, автоматизированного) труда*, лежащего в основе нового способа производства и, соответственно новой экономики.

Особо следует отметить работу В.В. Орлова «Философия экономики», где предложена развернутая трактовка концепции постиндустриального общества и названы важнейшие особенности нового способа производства и намечен *main-*

stream развития современной материалистической концепции труда¹⁸.

Автору данной статьи также принадлежит ряд публикаций, посвященных проблеме сущности нового типа труда, его биологической основы, предложено дальнейшее развитие гипотезы о существовании форм всеобщего труда¹⁹, впервые высказанной В.В. Орловым. При этом в названных публикациях пока лишь осуществлен обзор тех проблем, которые требуют дальнейшего исследования для объединения их в целостный социально-философский концепт новой экономики, субстанцией которой является новый социально-исторический тип индивида.

Слабое развитие в современной социально-философской мысли, на наш взгляд, получила проблема *структуры современного производства*. В большинстве современных работ, посвященных проблемам развития постиндустриального общества, эта проблема развернута не достаточно полно.

Внимания заслуживает статья В.В. Орлова «К проблеме структуры производства в современном обществе»²⁰, где высказан ряд интересных идей, в частности, «выделение производства человека как физического, точнее, биологического существа, биологического основания социального человека из общего процесса материального производства в самостоятельную сферу

¹⁸ Орлов В.В., Васильева Т.С. Философия экономики. - Пермь: Изд-во Перм. ун-та, 2005.

¹⁹ Патырбаева К.В. Биологическая основа современного типа труда // Новые идеи в философии. Вып. 16: Актуальные проблемы научной философии: межвуз. сб. науч. трудов / Перм. ун-т. – Пермь, 2007. Патырбаева К.В. Особенности развития современного типа труда // Сборник статей ежегодной открытой научно-практической конференции преподавателей Пермского института экономики и финансов: материалы научно-практической конференции. 25 октября 2007 г. В 2-х т. Т.1 / Сост. Е.А. Тиунов. – Пермь: АНО ВПО «Пермский институт экономики и финансов», 2008. Патырбаева К.В. Проблема современного (всеобщего) труда и его формы // Новые идеи в философии. Вып. 17: Актуальные проблемы научной философии: межвуз. сб. науч. трудов (по материалам Междунар. науч. конф., Пермь, 10 – 11 апреля 2008 г.): в 2 т./ Перм. Гос. Ун-т. – Пермь, 2008. – Т.1.

²⁰ Орлов В.В. К проблеме структуры производства в постиндустриальном обществе // Новые идеи в философии. Вып. 17: Актуальные проблемы научной философии: межвуз. сб. науч. трудов (по материалам Междунар. науч. конф., Пермь, 10 – 11 апреля 2008 г.): в 2 т./ Перм. Гос. Ун-т. – Пермь, 2008. – Т.1.

производства»²¹. К этой сфере, фактически, относится ряд *общественных услуг*, в частности, В.В. Орловым особо выделена система физкультуры и спорта.

Определенная попытка рассмотрения современных форм нового типа труда (всеобщего) и структуры современного производства была предпринята и автором данной статьи²². Однако идея требует дальнейшего развития, поэтому своей главной целью настоящей работы является *углубление исследования структуры современного производства*.

В своей известной работе «Информационная эпоха: экономика, общество и культура», посвященной проблемам нового общества, М. Кастельс формулирует типологию нового международного разделения труда и выделяет следующие его виды²³:

- 1) производство высокостоймостной (*высокотехнологичной*) продукции, связанной с высокими технологиями,
- 2) выпуск массовой продукции, конкурентоспособность которой на мировом рынке определяется низкими издержками на рабочую силу,
- 3) производство сырья,
- 4) невостребованный в современных условиях труд.

Фактически, здесь предложена определенная структура существующего производства. Первый тип производства непосредственно связан с производством и внедрением инноваций, основан на новых высоких технологиях поэтому, когда говорят «новая экономика», имеют в виду, прежде всего, развитие данного сектора, его ключевую роль в современной экономике.

При этом, в новом производстве роль человека как никогда является высокой: создателем новых идей (изобретений) является человек, воплощает изобретения (осуществляет инновации) человек, управляет сложным автоматизированным, компьютеризированным,

²¹ Там же.

²² Патырбаева К.В. Проблема современного (всеобщего) труда и его формы // Новые идеи в философии. Вып. 17: Актуальные проблемы научной философии: межвуз. сб. науч. трудов (по материалам Междунар. науч. конф., Пермь, 10 – 11 апреля 2008 г.): в 2 т./ Перм. Гос. Ун-т. – Пермь, 2008. – Т.1

²³ Цит. по Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 9.

роботизированным производством человек. Этот человек – новый тип работника эпохи новой экономики.

При этом, как отмечают современные ученые экономисты, этот человек, должен обладать определенным «человеческим капиталом», и фактически триумфом будет звучать утверждение о растущей роли «человеческого капитала в условиях инновационного развития»²⁴. Иными словами, развитие новой экономики ставится в прямую зависимость от развития определенных способностей человека, которые и формируют «человеческий капитал». При этом такого человека экономика должна постоянно воспроизводить. Так, создатель теории эндогенного экономического роста, ученый экономист Р. Лукас, основной из источников развития новой экономики «видит в воспроизводстве человеческого капитала и его последующем воздействии на производство конечной продукции»²⁵.

Человек, являющийся основой новой экономики, и главным звеном современного материального производства, должен обладать необходимыми физиологическими и психическими качествами (*которые поддаются тренировке*), иметь определенные знания и умения (*которые человек получает в системе образования*), быть готовым постоянно их пополнять (идея «пожизненного обучения»), уметь их грамотно применить (*чему должны способствовать эффективные системы организации труда*).

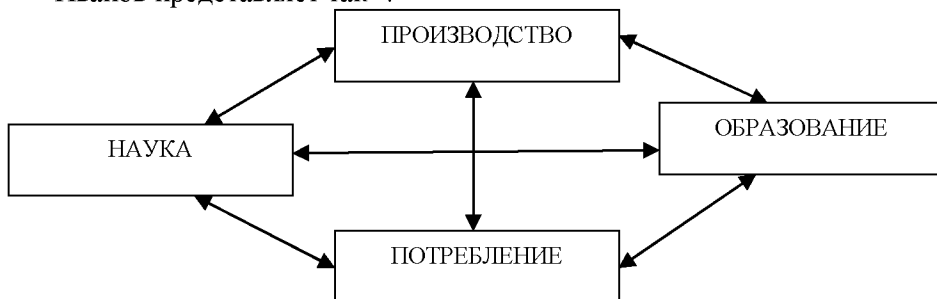
Как отмечает отечественный ученый экономист Н. Иванов, в новой экономике «усложняются связи между сферами подготовки кадров и производства в широком смысле», в связи с этим, экономистам приходится отказаться от упрощенной модели зависимости:

наука → образование → производство → потребление,
и вместо этого использовать более сложную модель, включающую комплекс прямых и обратных связей внутри саморазви-

²⁴ Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 9.

²⁵ Цит. по Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 9.

вающейся системы (материального производства), которую Н. Иванов представляет так²⁶:



Тем самым Н. Иванов, подчеркивает усложнение функционирования современного производства, усиление связей с образованием и наукой, наличие прямых и обратных связей между ними, их взаимодействие, взаимовлияние и взаимозависимость. Это важный шаг, но на наш взгляд, пока недостаточный.

Тем не менее, на основе вышесказанного уже становится ясным, что эффективность современного высокотехнологичного производства напрямую зависит от качества человеческого капитала, что и отмечают исследователи данной проблемы. Важный вывод, которые делают современные экономисты, фактически состоит в том, что *сначала надо «произвести» человека, а потом осуществлять производство*. Н. Иванов резюмирует сказанное, отмечая, что современное производство – «двухсекторная модель, рассматривающая производство человеческого капитала как промежуточную модель»²⁷. Этот вывод может сыграть для философских обобщений существенную роль. Но об этот чуть ниже.

Включение производства человека, «человеческого капитала» в процесс производства, с точки зрения экономической науки имеет определенные основания и аргументируется тем,

²⁶ Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // *Мировая экономика и международные отношения*, 2004, № 9.

²⁷ Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // *Мировая экономика и международные отношения*, 2004, № 9.

что линейная производственная функция Кобба-Дугласа неэффективна, когда речь идет о новой экономике, поскольку не учитывает влияние человеческого капитала на экономический рост. В отличие от нее «модель Лукаса в определенной мере учитывает нелинейные связи между факторами труда (его качеством) и физического капитала, производительность которых повышается по мере увеличения человеческого капитала»²⁸.

Аналогично Р. Лукасу, экономист П. Ромер, автор теории нового экономического роста, также уделяет особое внимание эндогенным факторам экономического роста, в частности экономическое развитие, по Ромеру, может определяться накоплением человеческого капитала, даже если соотношение затрат на традиционные факторы производства – труд и капитал – остается неизменным²⁹.

Изложенные рассуждения означают, что человеческий капитал (*прежде всего способности человека*) оказывают непосредственное влияние на процесс производства, а для того, чтобы человеческий капитал был эффективным, необходимо его эффективное производство и воспроизводство. Фактически это означает *целенаправленное воспроизводство человека как социального материального существа, который должен обладать необходимыми физическими, психическими, умственными способностями и механизмами их реализации, для включенности в производственный процесс и обеспечения его эффективности.*

Современные экономисты выделяют 7 фондов формирования человеческого капитала³⁰:

1. образование;
2. подготовка и переподготовка кадров на производстве;
3. наука, включая затраты на исследование и разработки;
4. инновационный, в том числе расходы на технологические инновации, на стимулирование инновационной деятельности и создание интеллектуальной собственности;

²⁸ Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 9.

²⁹ Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 9.

³⁰ Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения, 2004, № 9.

5. здоровья, включая расходы на здравоохранение и физическую культуру;
6. мобильность;
7. культура.

Это означает, что в формировании человеческого капитала среди прочего участвуют образование, физическая культура и спорт, здравоохранение, т.е. сфера общественных услуг по Беллу.

По сути, именно она производит и постоянно воспроизводит человеческий капитал, производит и воспроизводит человека как социальное материальное существо, в соответствии с потребностями современного высокотехнологического производства.

Теперь можно дополнить идею Р. Лукаса, предложившего двухзвенную структуру производства новой экономики (см. выше), источниками формирования и развития его первого звена – человеческого капитала – сферой «общественных услуг», фактически выделив их в самостоятельную сферу производства.

Это можно изобразить схематично следующим образом:

В уже упоминавшейся выше работе³¹ В.В. Орловым высказана замечательная идея о физкультуре и спорте как сфере материального производства, направленного на «производство человека как биологического существа».

В работе, опубликованной ранее³², автором данной статьи предложена идея о включении услуг (в частности общественных) в необходимое звено материального производства, выполняющего, прежде всего компенсаторные функции (физкультура и спорт, здравоохранение). Однако идея не была доведена до логического завершения.

³¹ Орлов В.В. К проблеме структуры производства в постиндустриальном обществе // Новые идеи в философии. Вып. 17: Актуальные проблемы научной философии: межвуз. сб. науч. трудов (по материалам Междунар. науч. конф., Пермь, 10 – 11 апреля 2008 г.): в 2 т./ Перм. Гос. Ун-т. – Пермь, 2008. – Т.1.

³² Патырбаева К.В. Проблема современного (всеобщего) труда и его формы // Новые идеи в философии. Вып. 17: Актуальные проблемы научной философии: межвуз. сб. науч. трудов (по материалам Междунар. науч. конф., Пермь, 10 – 11 апреля 2008 г.): в 2 т./ Перм. Гос. Ун-т. – Пермь, 2008. – Т.1.

СОВРЕМЕННАЯ ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ СИСТЕМА:



На данном этапе исследования, автор полагает, что, развивая мысль В.В. Орлова, в сферу *специфического производства, производства человека как социально-интегрального существа*, могут быть включены и физическая культура, и образование, и здравоохранение, которые приобретают особое значение в формировании и функционировании новой экономики. Возможно, эта мысль звучит слишком смело, однако, на наш взгляд, для этого существуют определенные основания.

При этом физическая культура и спорт могут быть отнесены к материальному, а образование - к духовному производству *человека как интегрально-социального существа*. Материальное производство человека физической культурой и здравоохранением представляет собой, прежде всего, «производство человека как физического, точнее, биологического су-

щества, биологического основания социального человека»³³. Нематериальное производство человека посредством образования направлено, по нашему мнению, на развитие духовных «сущностных сил» человека. Диалектическое единство этих двух специфических типов производства способствуют гармоничному формированию духовной и материальной сторон работника новой экономики и служит, по нашему мнению, важнейшей основой для обеспечения универсализации функций работника, выполняющего сложный материальный (всеобщий, автоматизированный) труд, которая находит свое выражение в преодолении разделения физического и умственного труда, сближение их на новой основе (сложный физический и сложный умственный труд в их «синтезе» становятся основой всеобщего труда, возможности реализации всеобщих сущностных сил человека)³⁴.

Образование, здравоохранение, физическая культура направлены на преобразование и развитие наисложнейшего материального существа – человека. При этом, осуществляя свои функции (формирование знаний и умений, развитие биологической основы социального и т.д.), они опираются на закономерности функционирования человека как целостного интегрально-социального существа, учитывая его психические, в том числе, познавательные способности – общие для человека вообще и индивидуальные для конкретного человека (образование); особенности функционирования и развития человеческой биологии (здравоохранение и физическая культура), химической основы биологии человека (использование медикаментов в медицине).

³³ Орлов В.В. К проблеме структуры производства в постиндустриальном обществе // Новые идеи в философии. Вып. 17: Актуальные проблемы научной философии: межвуз. сб. науч. трудов (по материалам Междунар. науч. конф., Пермь, 10 – 11 апреля 2008 г.): в 2 т./ Перм. Гос. Ун-т. – Пермь, 2008. – Т.1.

³⁴ Патырбаева К.В. Биологическая основа современного типа труда // Новые идеи в философии. Вып. 16: Актуальные проблемы научной философии: межвуз. сб. науч. трудов / Перм. ун-т. – Пермь, 2007. Патырбаева К.В. Особенности развития современного типа труда // Сборник статей ежегодной открытой научно-практической конференции преподавателей Пермского института экономики и финансов: материалы научно-практической конференции. 25 октября 2007 г. В 2-х т. Т.1 / Сост. Е.А. Тиунов. – Пермь: АНО ВПО «Пермский институт экономики и финансов», 2008.

Так особенности существования и развития человека как социально-интегрального существа превращаются в *технологии воздействия на него* (например, образовательные технологии) и становятся основой его преобразования (развития), представляя собой *самые сложные технологии*, поскольку направлены на самое сложное материальное существо – человека. При этом перспективы их развития являются неограниченными, поскольку природа человека бесконечна.

Заслуживает внимания и второе звено современного материального производства – производство конечных материальных благ. Его основой является, прежде всего, автоматизированное (компьютеризированное и роботизированное) производство. При этом оно тесно связано со сферой научных исследований и опытно-конструкторских разработок (НИОКР), т.е. со сферой услуг, представленной научной деятельностью. В новой экономике, как еще предсказывал К. Маркс, наука становится *непосредственной производительной силой общества*. Свои функции наука осуществляет во втором звене материального производства, осуществляя НИОКР и поддерживая их внедрение в производство. Новая экономика, в основе которой лежит высокотехнологическое инновационное производство, ставится *в прямую зависимость от развития научного потенциала*, поскольку наука включается в производственный процесс. Осуществляя производственный процесс, преобразовательную деятельность, на научной основе человек, в конечном счете, развивает себя как социальное материальное существо. Наука органично «срастается» со вторым звеном современного материального производства, многократно его усиливая и раскрывая неограниченные возможности развития производства и, соответственно, человека и человеческой сущности.

Подведем итоги. *Во-первых*, современное производство неоднородно и согласно М. Кастельсу, включает в себя как высокотехнологичное (высококачественное) производство, так и другие его виды, менее актуальные для современности. При этом феномен новой экономики в современной научной литературе связывается именно с производством на основе высоких технологий. *Во-вторых*, ключевым фактором, определяющим эффективность функционирования и развития современного

производства, становится человеческий фактор, приобретший в экономической литературе терминологическое выражение в понятии «человеческий капитал». *В-третьих*, в новой экономике возникает потребность постоянного производства и воспроизводства человеческого капитала, в связи с чем, ряд ученых экономистов поддерживают идею о двухсекторной модели современного производства, включающего в качестве первого звена производство человеческого капитала, а под вторым полагая производство в узком смысле. *В-четвертых*, под человеческим капиталом, прежде всего, понимаются знания и умения работников, обеспечивающие их высокую квалификацию и формирующиеся в процессе образования. Однако формирование человеческого капитала помимо сферы образования включает в себя также и другие «фонды» (здравоохранение, культура, физкультура и спорт, наука и инновации и пр.). Не сложно заметить, что в формировании человеческого капитала непосредственное участие начинает принимать сфера «общественных услуг» (термин Д. Белла), которая выделена нами в специфический вид материального (физкультура и здравоохранение) и духовного (образование) производства, осуществляющий воспроизводство человеческих индивидов. При этом роль образования и науки в новой экономике несоизмеримо возрастает по сравнению с предыдущими эпохами, поскольку современное материальное производство, основанное на высоких технологиях, напрямую зависит от научного потенциала общества. Становясь, непосредственной производительной силой общества, наука «срастается» с материальным производством. Тем не менее, современное производство не сводится к науке, производству знаний (духовному производству). Оставаясь по своей природе материальным, оно приобретает «онаученный» характер, осуществляется на научной основе, превращая научные знания в важнейший производственный ресурс, обладающим потенциалом бесконечного развития.