

Смотрецкий Е.Ю.

Экологический кризис как кризис культуры

Современная социально-экономическая модель общества устойчива только при условии экономического роста и роста потребления. Иначе стагнация, безработица и социальный крах. Но эта модель ведёт к экологическому кризису, так как планета не безгранична. Как обуздать всеразрушающий рост, пока система ещё под контролем. Нужен новый тип культуры.

Экологическая проблема – это не проблема экологии, а проблема Культуры

Культура – это экологическая ниша человека

Культура – это механизм поддержания социо-природного равновесия

Культура – это механизм поддержания популяционного здоровья Homo Sapiens

Я вынес в эпиграф главные мысли этой статьи, чтобы они не потерялись за буквами этого текста. Экологический кризис остается мучительной головной болью современности. Этот Джин цивилизации с его проделками постоянно будоражит наши умы и вносит дискомфорт в нашу жизнь, постоянно угрожая окончательно разделаться с нами. Так как же быть? Восточная мудрость гласит: «Не плакать, не смеяться, но понимать». Так что же нам уже удалось понять?

Прежде всего необходимо понять, что нет ясного понимания проблемы. Я специально использую тавтологический оборот речи. Безусловно, экологическая проблема является комплексной, но это не значит, что нужно сваливать в одну кучу вопросы рационального природопользования, сырьевую проблему, изменение климата, состояние биологического разнообразия, гигиены и санитарии предприятий и населённых пунктов, переработку промышленных и бытовых отходов, качества воздуха и питьевой воды, эрозию почв и вырубку лесов и т.п. Это всё можно рассматривать как слагаемые проблемы, но суть её всё же лучше всего сформулировали супруги Медоузы в первом докладе Римскому Клубу в 1972 году: «Пределы роста».

Сегодня возможность решения экологической проблемы видится на пути перехода к устойчивому развитию. Потребность в концепции устойчивого развития вызвана кризисом европейской цивилизации. Кризис проявляется в двух аспектах:

- психологическом дискомфорте человека и
- в истощении и деградации окружающей среды.

Причиной кризиса является неадекватность европейской концепции культуры, утвердившейся в Новое время и в эпоху Просвещения, а может быть даже христианская доктрина, изначально задающая эсхатологический вектор развитию общества. Поэтому концепция устойчивого развития не может быть выработана в рамках существующей европейской модели культуры, ориентированной на прогресс и антропоцентризм. Уже понятно, что идея прогресса – это один из современных мифов, который плохо поддается рационализации: прогресс куда, к чему, по каким критериям, за чей счет? По своей сути концепция устойчивого развития должна стать новой формой культуры, адекватной

глобализированному миру, перенаселенной планете, истощенной, разрушенной и упрощенной окружающей среде. Концепция устойчивого развития - это новая парадигма культуры, ее новая модель, в которой место прогресса должно занять устойчивое развитие. Но что это такое - сегодня также мало кто ясно представляет, как ранее не понимали, но много говорили о ноосфере и коэволюции.

Причина неустойчивого развития общества, ведущая к экологическому кризису, кроется в конфликте между природой человека и природой природы, такова сущность человека и сущность природы. Экологический кризис онтологически предопределен: так устроен мир. Смягчить, а может быть даже и устранить его, т.е. перейти к состоянию устойчивого развития может и должна Культура как механизм саморегуляции общества во всех аспектах, в том числе и во взаимодействии общества и природы. При переходе к культуре как механизму саморегуляции происходит скачок от биологической к духовной природе человека, хотя биологическую природу при этом никто не отрицает. Хочу подчеркнуть, что Культура – это не искусство, не библиотеки и театры, не эстрада... **КУЛЬТУРА – ЭТО МЕХАНИЗМ ПОДДЕРЖАНИЯ СОЦИОПРИРОДНОГО РАВНОВЕСИЯ.** Если для этого дела полезны театры и библиотеки – то хорошо, но не они составляют суть, цель и смысл культуры.

Разрушение биосферы есть результат духовной деградации и саморазрушения общества. Поэтому переход к устойчивому развитию предполагает принципиальную духовную трансформацию общества. Только при таком условии имеет смысл технический прогресс.

Сущность кризиса в биосфере - разрушение человеком пространственно-временной организации последней.

При моделировании устойчивого развития мы должны исходить из возможностей биосферы, а не из узкоэгоистических потребностей человека. У биосферы свои законы, своя организация, это реальность, с которой мы должны, не можем не считаться. Биосфера – это своеобразное экологическое пространство, главными характеристиками которого являются не количество ресурсов, которые можно безболезненно изымать для потребностей человека, а его структура, механизм гомеостаза (саморегуляции), отражающий функциональные внутренние связи и временные параметры. Перейти к устойчивому развитию, избежать экологического кризиса - значит сохранить топологию экологического пространства, еще лучше - сохранить экологический хронотоп.

Главная характеристика экосреды - многомерность, которая помимо геологических, геохимических, биологических характеристик (состав - структура - связи) включает также и духовный компонент.

Задача, стоящая перед обществом, сводится к созданию такой духовной Метасистемы, которая позволит обуздать биологическую природу человека и создаст условия для наиболее полной духовной реализации человека, т.е. трансформирует тип культуры таким образом, что энергия человека будет направлена главным образом не на завоевание, покорение, преобразование и потребление природы, а на формирование духовных качеств человека. Духовная Метасистема - это своеобразная экологическая ниша для Homo sapiens.

Человек может вписаться в природную метасистему только при условии вписанности, встроенности в Духовную Метасистему. Природа имеет свои пределы. Человеку они должны быть установлены в виде норм Культуры, в виде механизмов

социальной жизни, которые ограничивают безграничные возможности, устремления и желания человека, его избыточную энергию, которая без соблюдения меры из творческой переходит в разрушающую. У человека нет экологической ниши, нет природного ограничителя. Такой нишей, таким ограничителем должна стать Культура. И человек должен быть носителем этой Культуры. И в таком случае он сам себе ограничитель. В этом и состоит, на мой взгляд, смысл понятия «духовный», то есть «нематериальный», то есть такой, который сознательно или подсознательно живёт в такой системе ценностей, когда материальное подчинено духовному, а не наоборот. Когда психологическая, эмоциональная радость жизни преобладает над телесным удовольствием от материального потребления, хотя радость не отрицает удовольствие. Эрих Фромм красиво показал, что мы живём в мире безрадостных удовольствий. Но жить без радости нельзя, жить без смыслов или сводить смыслы к материальному потреблению и удовольствию – путь в никуда. На вопрос, какими должны быть смыслы человеческого существования и должна ответить Культура. Но вряд ли кто-то станет утверждать, что место смыслов могут занимать «новости экономики» или «новости биржи ценных бумаг». Экономика всегда была средством, условием осмысленной жизни, но не заменяла её. Только последние пару столетий мы концентрируем своё внимание на средствах, а не на цели. Успехи колоссальные. Технический и экономический прогресс очевиден и буквально ошеломляет, но обесмысливает нашу жизнь. Разве мы живём, чтобы приобрести новую модель iPhone!..

Утрата духовной метасистемы привела к утрате смысла человеческого существования. Функция человека свелась к геохимическому преобразованию, т.е. человек с духовного уровня опустился на биологический уровень хемобактерий, снабженных техникой.

Необходим новый смысл и цель жизни человека. Необходим возврат к сакральности, тайне бытия.

Необходима новая демографическая политика, новое понимание "взрослый человек". Чтобы получить право называться «взрослым», необходимо пройти обряд инициации, и только такой взрослый получает право на потомство, семью и право решающего голоса. Не астрономический возраст (16 лет, или 18, или 21 год ...), не биологические признаки (рост, вес, борода, размер лифчика...), а ещё и психическая сила и духовная зрелость, которые и должны проверяться в ходе инициации.

Необходимо новое, или хорошо забытое старое отношение к смерти. Нельзя бороться за жизнь отдельного человека ЛЮБОЙ ЦЕНОЙ. Хотим мы того или не хотим, но здесь тоже работает диалектика «часть и целое». Поэтому легко можно переформулировать вопрос таким образом: человек или человечество? Жертвоприношение, которое присуще практически всем архаическим культурам, я не склонен рассматривать как взятку божеству или духу-покровителю, как это традиционно толкуется. Более того, я склонен к мысли, что именно здесь – в отношении к смерти и в ритуале жертвоприношения – скрыт весь смысл Культуры.

Об этом трудно писать, поскольку общество пропитано фальшивыми лозунгами и идеалами агрессивного, так сказать, гуманизма. Но хватит пафоса гуманизма, который убивает и общество, и природу, а в конечном итоге – и отдельного человека.

При моделировании устойчивого развития в качестве единичного объекта, взаимодействующего с природой, необходимо брать не индивид, а популяцию. Культура – это и есть иммунная система общества (вида, популяции), с помощью которой поддерживается популяционное (видовое), а значит и индивидуальное здоровье. А мы

имеем сегодня в передовой Европе рост уродств и накопление генетического груза. Попытки обсуждения проблемы эвтаназии вызывают шок. А бомбёжки Ливии шок не вызывают! Безоговорочное право иметь потомство всеми половозрелыми особями оборачивается деградацией общества. Безответственное отношение к этому вопросу общества оборачивается тяжелой расплатой для всех. Почему всё общество должно заботиться о детях людей, которые не в состоянии ни материально, ни духовно воспитывать детей? В Германии очень много спецшкол, в которых пытаются восстановить нормальное развитие нормальных, но педагогически запущенных родителями детей. В то же время большинство нормальных, способных рожать и воспитывать детей мужчин и женщин не рожают детей, так как живут ради экономики, делают карьеру ради себя. Логика понятна, но она порочна и если её не изменить, не переломить, то жаловаться нам не на кого. Да и некому будет.

Человек обладает Разумом и Волей. Они должны управляться высшим, метафизическим, метасистемным "критерием". Энергия человека, управляемая только волей и разумом, ведет к разрушению *эго*, *социо* и *природы*. Разум должен и способен решать оперативные, тактические, локальные задачи. Стратегические задачи всегда метафизичны. Необходим вектор, как человеку, так и обществу и задается он Культурой, духовной Метасистемой. Культура должна сублимировать, ограничить избыточную энергию человека. Ядром культуры всегда была и остается (реликтивно) религия. А религия вводит в жизнь ритуал. Ритуал организует жизнь, даёт ей ритмику, смысл, форму.

Силовое поле культуры должно дать человеку напряжение жизни, осмысленность, стержень, недостижимый идеал, забирающий у человека все силы, всю энергию («в поте лица»), зовущий, манящий, таинственный. Духовная мутация - единственно верный путь к нормальному взаимоотношению как человека с человеком, так и человека с природой. Иначе мы будем устраивать кровавые потасовки в ходе футбольных матчей. Иначе мы будем наблюдать, как жгут автомобили во Франции несколько лет назад, а в августе этого года – в Берлине. Иначе мы увидим бунты «справедливых» мародёров, требующих гуманного отношения к себе, как в августе этого года в Лондоне. Иначе мы будем риторически вопрошать «Ай да Брейвик, как же так!», как в Осло 22 июля 2011 года.

Боюсь, что меня упрекнут в том, что я забыл о теме статьи и ушел далеко в сторону от проблемы экологии. Это не так. Ещё раз по пунктам назову вопросы, которые требуют осмысления и переосмысления и возможно помогут избежать экологической катастрофы.

1. Необходимо создание новой культуры как механизма самоограничения вида *Homo Sapiens*, Культуры, которая играет роль экологической ниши.

2. Необходимо ограничить рост человеческой популяции.

3. Необходимо ограничить производство и потребление ненужных вещей.

4. Необходимо канализировать свободную энергию и свободное время, которые возникают в обществе благодаря техническому развитию.

5. Необходимо учитывать диалектику части и целого: общества и природы, человека и общества.

6. Необходимо переосмыслить отношение к Жизни и Смерти, отношение к понятию Человек вообще и к понятию «взрослый Человек».

Наверняка, что-то нужно ещё добавить. Но я хочу подчеркнуть, что общество требует ясности, понимания проблемы, чтобы выработать адекватную Культуру, ибо неадекватность всегда ведёт к гибели. А каждый маленький, конкретный, отдельный человек, если он хочет иметь Звание Человека, должен осознавать Природу через Культуру и ДЕЙСТВОВАТЬ в соответствии с этим знанием. Не боясь Смерти. Не боясь власти. Боясь мести Природы.

Kaiserslautern
01-02.09.2011

[http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-
www.woa/wa/Main?textid=3002&level1=main&level2=articles](http://www.relga.ru/Environ/WebObjects/tgu-www.woa/wa/Main?textid=3002&level1=main&level2=articles)

[Экологический кризис как кризис культуры](#)
(№15 [233] 05.09.2011) | [Естествознание](#)