

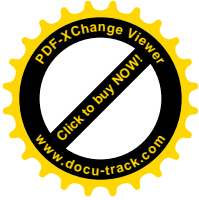
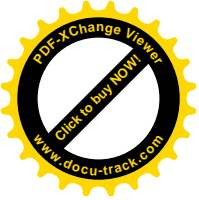
В.Л.Бенин

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ КУЛЬТУРОЛОГИИ

К завершению ушедшего XX века в российской педагогической литературе сформировалось убеждение в необходимости усиления культурологической направленности образования. Одна за другой хлынули публикации и диссертации о профессионально-педагогической и риторической культуре преподавателя; о культуре педагогической деятельности и методологической культуре педагога; о гуманитарной культуре будущего учителя, его культуре общения, его информационной и правовой культуре; о становлении экологической и экономической культуры учащихся; развитии их эстетической культуры и культуры мышления и прочее, прочее, прочее. Как выяснилось позднее, у такой постановки вопроса была большая социальная востребованность.

Социологическое исследование 2001 - 2003 годов «Социальный портрет учащихся НПО», при непосредственном участии и под руководством Е.В.Ткаченко проводившееся во всех федеральных округах, в 48 регионах России и охватившее 42 тысячи опрошенных, показало, что 35% из них хотели бы жить за границей и еще 22% не определились в этом отношении. Иначе говоря, 57% учащихся НПО и в городе, и на селе не связывают однозначно свою жизнь с Россией [24, с. 68]. Это массовая неприемлемость у молодежи условий и смысла жизни в нашей стране. Но самое интересное, что среди причин неприятия участниками названного исследования жизни в отечестве, на третьем месте после низкого уровня жизни и низкой социальной и правовой защищенности, назван низкий культурный уровень в обществе [там же]. Заметьте, это отмечали «пэтэушники», а не учащиеся какой-нибудь «продвинутой» гимназии или лицея.

Однако, пока педагоги-исследователи в своих теоретических изысканиях пытались всячески обосновать культуросообразность образования, Министерство образования РФ ввело новые Государственные образовательные стандарты, оставив не только от перечисленных благих пожеланий, но и от того, что предполагалось прежними стандартами, что называется, «рожки да ножки». «К сожалению, - отмечает А.Я.Флиер, - эйфория по поводу культурологии в кругах руководящих чиновников и структур продолжалась сравнительно недолго. В 1998-1999 гг. с очередной сменой руководства Министерства образования период целенаправленной гуманитаризации содержания образования в России фактически завершился. Был радикально сокращен набор дисциплин, предписанных для изучения в качестве общеобразовательных, задающих необходимую мировоззренческую и общегуманитарную эрудицию современному человеку. В числе первых в категорию «необязательных» предметов была



переведена и культурология, которую теперь изучают только по инициативе самих вузов» [26, с. 10]. Что бывает, когда гуманитарные и общекультурные предметы изучаются по инициативе самих вузов, хорошо известно...

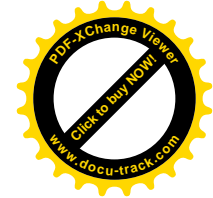
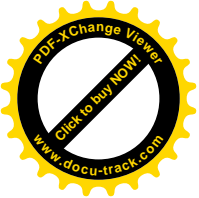
В свете сказанного естественно напрашивается вопрос – что представляет собой предмет педагогической культурологии и нужна ли она?

Сам термин «культурология» впервые появляется в 1913 г. Его вводит в научный оборот В.Оствальд для описания культуры как специфического явления, присущего только человеку. Сорока годами позднее, Л.Уайт в книге «Наука о культуре» использует данное понятие в качестве синонима «науки о культуре»: «Когда ... символизированные предметы и явления рассматриваются и объясняются во взаимосвязи друг с другом, а не с организмом человека, мы называем их культурой, и изучающую их науку – культурологией» [1, с. 22]. И хотя в западной науке данное понятие не прижилось, оно активно вошло в научный оборот России последней четверти XX века.

Рискуя утомить читателя, далее я специально уделю основное внимание учебникам и учебным пособиям, а не монографическим изданиям, поскольку в учебниках, казалось бы, не место полемике по предмету учебной дисциплины. Но, как видно, не в нашем случае.

Поскольку в отечественной науке нет единства по вопросу о сущности культуры, естественно отсутствует и единомыслие по вопросу о том, что представляет собой культурология как область знания. И это, конечно, не случайно. А.А.Оганов и И.Г.Хангельдиева верно отмечают большой интерпретационный интерес, который вызывает само понятие культурологии. «Само это слово состоит из двух частей: cultura и logos. В нем можно выделить два основных значения: знание о культуре и теория культуры, так как именно таким образом переводится с латинского слово «logos». Если за отправную точку в трактовке термина «культурология» брать первый вариант, то он по логике вещей включает в себя и теорию и историю культуры, если же останавливаться на втором – то только теорию» [20, с. 21]. Поэтому нередки работы, авторы которых просто уклоняются от четкой формулировки своей позиции.

Показательно, что в написанном (если верить аннотации) «в соответствии с государственным стандартом по культурологии», учебном пособии для вузов «Введение в культурологию» под редакцией Е.В.Попова предмет культурологии как таковой вообще не упоминается. Его авторы лишь ограничиваются оговоркой, фактически дезавуирующей саму культурологию: «Наиболее продуктивный подход к проблеме осознания культуры как целостного явления дает философия, так как она пытается осмыслить культуру в самой ее сути» [5, с. 6]. Внятного ответа на вопрос о



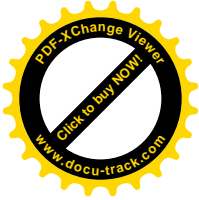
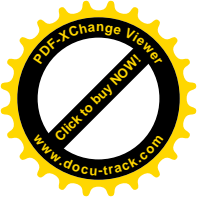
предмете культурологии не найти и в учебном пособии В.И.Полищука, хотя глава «Предмет курса «Культурология» в нем имеется [22].

Мы не встретим четкого определения предмета культурологии и в учебнике В.М.Розина. Хотя глава «Культурология как научная дисциплина и предмет» в нем присутствует, но почерпнуть из нее что-то конкретное весьма затруднительно. Судите сами: «Говоря о предмете культурологии, нужно иметь в виду три основные познавательные ориентации – философскую, историческую и теоретическую. Соответственно, в настоящее время в культурологии различают: философию культуры (культурфилософию), историю культуры и науки о культуре» [23, с. 45].

Другой крайностью, на мой взгляд, является попытка уложить культурологию в прокрустово ложе философии культуры, как это делает, например, И.Я.Левяш, утверждая «культурология – далеко не все культуроведение, а лишь его ядро. Это не вообще история и теория, а философия культуры со своим специфическим предметом как наука об общих закономерностях – универсалиях свободной, творческой деятельности человека, созидании и реализации символически обозначаемых и общественно значимых ценностей и смыслов» [19, с. 26]. Автор приведенных строк забывает, что философия культуры формируется еще в европейской философии Нового времени и давно определилась со своим предметом.

Создатели одного из первых массовых учебников по культурологии, вышедшего в свет в 1996 году и в содержательном плане являющегося скорее учебником по теории и истории культуры (с явной доминантой историко-культурного материала), определили культурологию как научную и учебную дисциплину, отличающуюся от истории художественной культуры, истории искусств и т.д. тем, что она «имеет свой исходный теоретический базис, комплексное концептуально обоснованное понимание культуры. Суть культурологии состоит в том, что это – понимание, самоосмысление культуры, осуществляемое внутри нее самой» [25, с. 4]. Но подобная скороговорка, судя по всему, не устраивала ни авторов, ни читателей. Переработанное и дополненное издание той же книги, вышедшее четырьмя годами позднее, уже открывал раздел «Культурология как система знания». Здесь авторы были менее категоричны в определении предмета культурологии. Читателю сообщалось, что «культурология еще находится в стадии становления, уточнения своего предмета и методов; ее облик как научной дисциплины еще не обрел теоретической зрелости. Но этот поиск свидетельствует о том, что культурология представляет собой вид знания, уже переросшего «родительскую» опеку философии, хотя и взаимосвязанного с ней» [16, с. 9].

Среди многообразия представлений о культурологии, ростовские исследователи выделили три подхода. Первый из них рассматривает



культурологию как комплекс дисциплин, изучающих культуру. Для него показательна позиция, согласно которой «культурология – скорее, некоторое суммарное обозначение целого комплекса наук, изучающих культурное поведение человека и человеческих общностей на разных этапах их исторического существования» [14, с. 38].

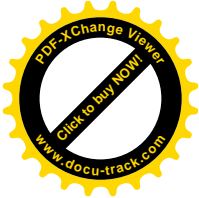
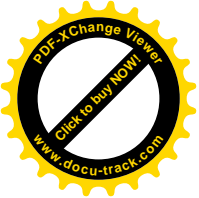
На схожих позициях стоит автор словаря «Культурология» А.И.Кравченко. Для него «культурология не является монодисциплиной в том смысле, что ее содержание не покрывается какой-либо одной наукой. Но если культурология несводима к антропологии, философии или искусствоведению, то это вовсе не означает, что проблематика данных наук не входит в предметное поле культурологии. Напротив, все они, и не только они, активно питают ее своими методами, теоретическими и эмпирическими достижениями» [13, с. 310].

Безусловно, сходные мотивы читатель увидит и в следующем высказывании: «Культурология – интегративная область знания, рожденная потребностями современной эпохи на стыке культурфилософии, культурпсихологии, культурной и социальной антропологии, этнологии, социологии культуры, истории и телеологии культуры. Базисом культурологического знания выступают отдельные науки о культуре, в рамках которых формируется первоначальный аналитический синтез ее разнообразных фактов и феноменов» [4, с. 352].

В рамках названного подхода, на мой взгляд, следует выделить трактовку культурологии в качестве методологии любых исследований культуры. Одним из первых ее сформулировал Н.С.Злобин, для которого культурология выступает «в качестве интегративной методологической основы, объединяющей все многообразие аспектов изучения культуры в целостную систему» [11, с. 10]. С ним солидарен А.И.Арнольдов: «Культурология выступает системообразующим фактором всего комплекса наук о культуре, его методологической основой» [2, с. 3]. Сторонники названного подхода полагают, что «базисом культурологического знания, его источником выступают отдельные науки о культуре, в рамках которых формируется первоначальный аналитический синтез разнообразных фактов и феноменов культуры» [15, с. 16].

Не станем спорить со сторонниками данного подхода. Это уже сделала известный питерский культуролог С.Н.Иконникова: «культурология не просто механически заимствует знания, полученные другими науками, но органично включает их в целостную систему науки о культуре» [12, с. 9].

Второй подход представляет культурологию как состоящую из разделов дисциплин, так или иначе изучающих культуру. Для него показательна следующая цитата: «В отечественной мысли она (культурология – В.Б.) понимается как синтетическая дисциплина,



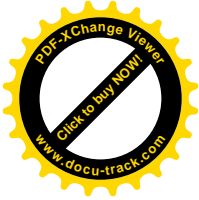
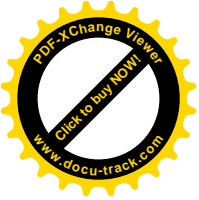
предметом которой являются особенности рождения, становления, дальнейшего развития и возможной гибели культуры. Культурология изучает не только специфику феномена культуры, ее генезис и смысл, но и особенности познания. Объектом ее внимания могут быть как культура в целом, так и отдельные явления культуры» [17, с.7].

«Могут быть, а могут не быть» – довольно типичная формула для сторонников данного подхода. Иными словами, но о том же, рассуждает А.А.Белик. Он считает, что предметом культурологии «могут быть различные формы культур, основанием для выделения которых являются время, место распространения или религиозная организация. Кроме этого, предметом культурологии могут быть теории культуры, разработанные в художественной форме (изобразительное искусство, скульптура, музыка), в литературе, в качестве элементов философских систем. Культурологические исследования могут базироваться на анализе текста, отдельных аспектов развития духовной культуры, прежде всего различных форм искусства» [3, с. 11]. Вряд ли есть смысл комментировать подобные эклектичные наборы. Эффективность попыток «объять необъятное» определил еще Козьма Прутков.

Третий подход обнаруживает стремление рассматривать культурологию как самостоятельную научную дисциплину. «Культурология – это наука о культуре и предметом ее являются объективные закономерности общечеловеческого и национальных культурных процессов, памятники, явления и события материальной и духовной жизни людей» [18, с. 6], - вот, пожалуй, одно из наиболее простых определений подобного рода.

С аналогичных позиций написано учебное пособие А.Б.Есина, в трактовке которого культурология – это наука о наиболее общих закономерностях культуры. Она изучает «не отдельные культурные системы, которых в истории человечества существовало очень много, а универсальные свойства, присущие всем культурам, независимо от их исторического места, объема, национальной принадлежности и т.п. Как теоретическая наука, в изучении своего предмета культурология многое абстрагирует, обобщает, намечает лишь общие тенденции и закономерности. Поэтому следует иметь в виду, что реальное развитие той или иной конкретной культуры может не совсем совпадать с общетеоретическими закономерностями, что, впрочем, не ставит под сомнение саму теорию» [10, с. 6].

Сходную позицию занимает П.С.Гуревич. Для него также задача культурологии не исчерпывается анализом различных культурных эпох. «Она пытается осмыслить закономерности культурного процесса и в этом смысле является систематизированным знанием о культуре как специфическом и уникальном феномене» [9, с. 25]. Мы разделяем эту точку зрения и строим на ней дальнейшее изложение.



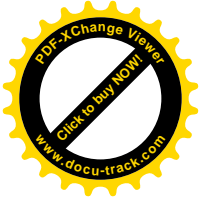
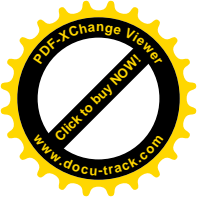
Что же, в таком случае, представляет собой педагогическая культурология?

Сказать, что педагогическая культурология соотносится с культурологией как особенное с общим столь же верно, сколь и неконкретно. В чем ее специфика? В понимании Г.И.Гайсиной, педагогическая культурология представляет собой область научных знаний, в которой рассматриваются методологические принципы, теоретические основания, закономерности функционирования культуры применительно к специфическим объектам, изучаемым педагогикой. Не следует полагать, подчеркивает она далее, что очевидная интегративная сущность педагогической культурологии означает простое «механическое» приложение культурологического метода к решению традиционных педагогических проблем. «Речь идет о гораздо большем – о всем комплексе методологических, теоретических и прикладных вопросов, решение которых призвано способствовать реализации педагогикой важнейшей функции - вскрытие закономерностей становления личности как субъекта культуры» [8, с. 45-46]. Но если педагогическую культурологию допускают не ко всем «традиционным педагогическим проблемам», а только к одной из них - проблеме становления личности (пусть даже как субъекта культуры), то ее (педагогической культурологии) проблемное поле заметно сокращается, а не становится «гораздо большим».

Думается, при ответе на вопрос о специфике педагогической культурологии следует исходить из предположения А.Я.Флиера, полагающего, что в недрах культурологии постепенно рождается новое своеобразное научно-практическое направление – теория и методология социокультурного воспроизводства, - тесно связанное со смежными науками: педагогикой, этнографией, социологией [26, с. 15].

С этой позицией вполне согласуется позиция И.Е.Видт, которая одной из первых обратилась к исследованию педагогической культурологии. Для нее «задачей педагогической культурологии является осознание принципов, которые определили характер педагогической культуры разных социумов: этнических, сословных, геополитических и других; выявление меры взаимосвязи между характером педагогической культуры со спецификой субъектов педагогической деятельности и социально-историческими, социально-экономическими, геобиологическими и другими внешними и внутренними условиями» [6, с. 8-9].

Собственно, необходимость широкого культурного кругозора теоретиками педагогики осознавалась всегда. Но традиционный для них подход укладывается в постулат «педагог должен быть культурным». При таком подходе культура и образование рассматриваются как автономные социальные сферы. Схематично (предельно упростив) их отношения выражаются следующим образом (см. схему 1). Формулировка «должен



быть» имплицитно предполагает «надо, чтобы был, но может и не быть». При таком подходе учитель во всем и всегда «крайний».

Схема 1

Культура и образование: традиционный педагогический подход

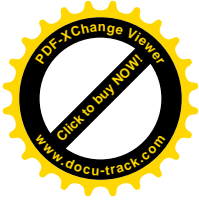
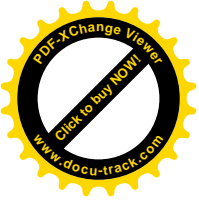


Но, как известно, педагогика – это не только область научных исследований, связанных с воспитание, обучением, образованием. Она представляет собой часть гуманитарного знания и одновременно выступает частью культуры. Педагогика «как наука занимается изучением закономерностей осознанной целенаправленной передачи социального опыта (то есть содержания культуры) из поколения в поколение» [21, с. 7]. Иначе говоря, являясь частью культуры, педагогика, с одной стороны, служит воспроизводству и развитию культуры, с другой стороны, выступает базой сохранения или изменения традиционных культурных ценностей. При таком (культурологическом) подходе отношения культуры и образования упрощенно можно выразить при помощи схемы 2.

Из названного понимания вытекает, что в основе конкретных форм и методов профессиональной деятельности субъектов педагогического процесса всегда лежит определенный, исторически сформировавшийся социо-культурный комплекс. Механизмы и закономерности функционирования этого социо-культурного комплекса оказывают определяющее, хотя и не всегда прямое, воздействие на систему образования, задавая границы ее воспитательных и образовательных возможностей. Но классическая педагогика эти механизмы, закономерности и границы не исследует. Они представляют собой предмет педагогической культурологии.

Схема 2

Культура и образование: культурологический подход



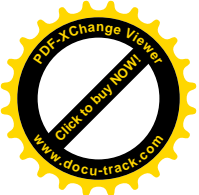
Педагогическая культурология представляет собой область гуманитарного знания, выступающую в качестве методологии социокультурного воспроизводства, изучающую общие закономерности педагогического процесса, направленную на получение систематизированных знаний о формах и методах трансляции социального опыта и разрабатывающую варианты практической организации культурно-образовательной практики.

Что касается проблем, решаемых этой новой областью гуманитарного знания, то, на мой взгляд, они верно определены в диссертационном исследовании И.Е.Видт [7, с. 54]. На уровне фундаментальных задач – это обоснование образования как феномена культуры, выявление морфологии образовательной сферы как подсистемы культуры. На уровне антропологических задач – выявление эволюции человеческого сознания в культурно-образовательных средах. И на уровне прикладных задач – разработка технологии модернизации образовательной сферы в соответствии с закономерностями культурной эволюции и современного культурного этапа.

При таком подходе становится очевидным, что культурологическая компетентность для педагога не только желательна (в традиционной мотивации: «даст учителю возможность приобщиться к культуре», «повысит его культурный уровень» и т.п.), но необходима, поскольку без нее он не может сформировать верное представление о роли и месте собственной профессии в глобальной системе социального наследования.

Литература

- Антология исследования культуры. Т.1. –СПб.,1997.
- Арнольдов А.И. Введение в культурологию. –М.,1993.
- Белик А.А. Культурология. Антропологические теории культур. –М.,1998.
- Бобахо В.А., Левикова С.И. Культурология: Программа базового курса, хрестоматия, словарь терминов. –М.,2000.
- Введение в культурологию: Учеб. пособие для вузов / Под ред. Е.В.Попова. –М.,1996.
- Видт И.Е. Введение в педагогическую культурологию. –Тюмень,1999.
- Видт И.Е. Образование как феномен культуры: эволюция образовательных моделей в историко-культурном пространстве. Дисс. ...докт.пед.н. –Тюмень,2003.
- Гайсина Г.И. Культурологический подход в теории и практике педагогического образования. –М.,2002.
- Гуревич П.С. Культурология: Учебник. –М.,1999.



- Есин А.Б. Введение в культурологию: Основные понятия культурологии в систематическом изложении: Учеб. пособ. для студ. высш. учеб. заведений. –М.,1999.
- Злобин Н.С. Культура и общественный прогресс. –М.,1980.
- Иконникова С.Н. История культурологии. –СПб.,1996.
- Кравченко А.И. Культурология: Словарь. –М.,2001.
- Культура: теории и проблемы. Учеб. пособие для студентов и аспирантов гуманитарных специальностей. –М.,1995.
- Культурология: Учеб. для студ. техн. вузов / Под ред. Н.Г.Багдасарьяна. –М.,1999.
- Культурология: Учебное пособие для студентов высших учебных заведений / Под ред. Г.В.Драча. –Ростов-н\Д.,2000.
- Культурология. Учебное пособие/ Под ред. С.А.Хмелевской. –М.,2002.
- Культурология: Учеб. пособие для вузов / Под ред. А.Н.Марковой. –М.,2000.
- Левяш И.Я. Культурология: Учеб. Пособие для студентов вузов. –Минск, 2001. -С.26.
- Оганов А.А., Хангельдиева И.Г. Теория культуры: Учеб. пособие для вузов. –М.,2003.
- Педагогика: педагогические теории, системы, технологии. Учеб. пособ. для студентов средних педагогических учебных заведений. –М.,1999.
- Полищук В.И. Культурология: Учеб. пособие. –М.,1998.
- Розин В.М. Культурология: Учебник. –М.,2002.
- Ткаченко Е.В. Современные проблемы социализации учащейся молодежи в системе начального профессионального образования // Образование и наука. Известия Уральского отделения РАО. -2002. -№ 2 (14).
- Учебный курс по культурологии / Под ред. Г.В.Драча. –Ростов-н\Д., 1996.
- Флиер А.Я. Культурология для культурологов. –М.,2000.