

Ярославцева А. В.

БИОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗНАНИЯ

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/1/2009/7-2/55.html

Статья опубликована в авторской редакции и отражает точку зрения автора(ов) по рассматриваемому вопросу.

Источник

Альманах современной науки и образования

Тамбов: Грамота, 2009. № 7 (26): в 2-х ч. Ч. II. С. 166-167. ISSN 1993-5552.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/1.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/1/2009/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: almanac@gramota.net

7. Ленин В. И. О праве наций на самоопределение [Электронный ресурс] // Библиотека газеты Революция. URL: www.revolucia.ru/pravopas.htm (дата обращения: 25.02.2009).
8. Лукашук И. И. Международное право. М., 1996.
9. **Международное право**: учебник / отв. ред. Г. В. Игнатенко, О. И. Тиунов. М.: Норма, 2009.
10. Мелков Г. М. Самоопределение народов Абхазии, Южной Осетии и Приднестровья: миф или реальность? // Государство. 2005. № 6.
11. Старушенко Г. Б. Не только тушить, но и предупреждать конфликты // Московский журнал международного права. 1997. № 1.
12. Черниченко С. В. Принцип самоопределения народов (современная интерпретация) // Там же. 1996. № 4.

БИОЛОГИЯ, КУЛЬТУРА И ЭВОЛЮЦИОННЫЕ ПЕРСПЕКТИВЫ СОЗНАНИЯ

Ярославцева А. В.

Новосибирский государственный медицинский университет

Данные отдельных научных дисциплин и областей знания позволяют делать эмпирические обобщения относительно хода эволюционного процесса, представляющие большой интерес. В частности, в рамках программы «универсального эволюционизма» или «универсальной истории», показано, что «на всей дистанции доступного ретроспективного обзора – от гипотетического Большого Взрыва до современности – в Метагалактике происходили последовательные изменения от более вероятных («естественных», с энтропийной точки зрения) к менее вероятным состояниям», что конус развития *сужался* на всех этапах эволюции и начал *расширяться* на стадии «становления ноосферы» [Назаретян, с. 59].

Согласно А. Д. Панову, интервалы между качественными скачками в эволюции последовательно сокращались в $2,67 \pm 0,15$ раза; а поскольку эти интервалы не могут постоянно сокращаться, он сделал вывод, что «в обозримом будущем эффекта масштабно-инвариантного ускорения исторического времени, выраженного в терминах последовательности фазовых переходов, больше не будет, так как мы уже находимся вблизи точки, в которой эта скорость должна была бы быть формально бесконечна» [Панов, № 4].

Не менее интересным может оказаться *обобщение имеющихся эмпирических данных относительно человеческого тела и выявление взаимосвязей между ходом эволюции человеческого тела и социокультурными императивами*.

Предположим, что в определенный момент времени человечество сделало «выбор» в пользу социальной (совместной) жизни и культуры как системы, позволяющей обществу существовать и развиваться.

С антропологической точки зрения существенные эволюционные изменения в принципе идут по разным системам органов и очень неравномерно. В связи с обозначенным выбором в качестве эволюционно ценных приобретений начали поддерживаться и усиливаться биологические характеристики, способствующие социальной жизни и позволяющие наследовать культуру.

Например, в процессе социальной жизни, опосредованной культурой, уменьшился эпифиз, который *гипотетически* связывают с паранормальными возможностями. Вся «прелесть» паранормальных возможностей заключается в том, что их существование является следствием *востребованности* правильно организованного и систематически возобновляемого опыта измененных состояний сознания, как состояний *индивидуального* сознания. Это может свидетельствовать о том, что широкий диапазон состояний индивидуального сознания и связанное с этим богатство и разнообразие его содержаний сами по себе постепенно утрачивали значение для выживания рода Homo.

С другой стороны, изменилось строение верхней конечности, возможность тонких движений которой (на языке физиологии – формирование новых рефлекторных дуг) является следствием культурной деятельности (письма и т.д.), а точнее – деятельности по *эксплицированию* культурных содержаний (духовных смыслов).

Сначала в ходе эволюции появился речевой центр мозга, позволяющий мыслить абстрактно, а также первые элементы культуры. У вида *homo sapiens sapiens* устройство голосового аппарата позволило *артикулировать* звуки человеческой речи, – дало новое средство объективации индивидуальных содержаний сознания.

Увеличилась в размере и изменила свою архитектуру кора больших полушарий головного мозга, которая, в свою очередь, обеспечивает пребывание человека в обществе и *усвоение* культурных содержаний.

Начало изменениям архитектоники коры положило развитие речевого центра, который начинает функционировать в социокультурной среде; за счет архитектоники (рельефа) увеличилась площадь коры головного мозга, которая отвечает, говоря языком физиологии, за все условные рефлексы (научение), т.е. опять же за *усвоение* культуры. В результате изменений архитектоники коры имеет место преобладание мозгового черепа над лицевым у современного человека, т.е. фактически преобладание полушарий головного мозга (обеспечивающих существование человека в культурной среде и существование самой культуры) по размерам над остальными, *жизнеобеспечивающими*, структурами головного мозга.

Общепринятым среди когнитивистов является представление о том, что в процессе когнитивной эволюции человечеством был совершен переход от Мифа к Логосу, от магии символа к магии слова, от преимущественного использования пространственно-образного мышления и стратегии параллельной обработки ин-

формации к доминированию знаково-символического (логико-вербального) мышления и стратегии последовательной обработки информации [Меркулов]. И это очень удачно связывается с *функциональной асимметрией полушарий мозга* (и соответствующей ей функциональной асимметрией тела, в конечном счете).

Функциям левого полушария, – речи, «целенаправленному» поведению, логико-вербальному мышлению, способности к восприятию смысловых отношений, – а также требуемой для осуществления этих функций стратегии организации когнитивной деятельности, в современной культуре придается большее значение по сравнению с функциями правого полушария, – способности к распознаванию и формированию зрительных образов, «визуализации» объектов, способности к восприятию пространственных отношений [Спрингер, Дейч].

Функциональная активность левого полушария тренируется системой образования, развитость этой функциональной активности позволяет достигать успеха в обществе. Способность когнитивной системы выполнять эти функции подлежит особо пристальной оценке, а значит и особо тщательному культурному отбору.

В контексте нашего рассмотрения важно не то, почему была совершена смена доминирующих стратегий, а то, что в самой биологии человеческого тела заложена возможность выбора как минимум между двумя когнитивными стратегиями и одна из них принципиально ориентирована на жизнь в социокультурной среде, может быть востребована только в обществе и развиваться только благодаря культуре, – в отличие от другой, которая первоначально была реализована в ходе биологической эволюции вне человеческой социальности и культуры.

Исходя из ранее изложенного, можно предположить существование следующих инвариантов эволюционного процесса:

1) свойство «сознательности» появилось у человека благодаря действию биологических факторов, оно поддерживается определенными биологическими структурами; в ходе биологической эволюции возникла возможность быть сознательным, и эта возможность успешно реализована благодаря культурной деятельности в социальной среде;

2) в ходе эволюции тела человека закреплялось то, что способствует «выравниванию» функционального потенциала сознания, что облегчает возможность социальной коммуникации; а также то, что дает возможность для трансляции и закрепления достижений индивидуального сознания в культуре – т.е. всего того, что препятствует или не способствует эволюции сознания;

3) сознание не будет эволюционировать за счет потребностей общества, которые существенно определяют ход развития культуры, потому что эволюция сознания, сопровождающиеся индивидуальными отклонениями (изменчивостью, мутациями) – не согласуется с перманентной заинтересованностью общества в поддержании социальной стабильности, а также в преодолении закономерно возникающих кризисов за счет сохранения и развития уже имеющегося;

4) расширение спектра функциональных возможностей сознания предусмотрено биологически, но слабо согласуется с выживанием человека в социальной среде. Если на культуру не будет «оказываться давление» со стороны биологии, культура будет пренебрегать эволюционным потенциалом сознания.

Список литературы

Назаретян А. П. Универсальная история как исследовательский проект // Универсальный эволюционизм и глобальные проблемы. М.: ИФ РАН, 2007.

Панов А. Д. Кризис планетарного цикла Универсальной истории // Философские науки. 2005. №№ 3-4.

Спрингер С., Дейч Г. Левый мозг, правый мозг. М.: Мир, 1983. 256 с.

Меркулов И. П. Когнитивная эволюция. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 1999. 310 с.

Ярославцева А. В. Способность к творчеству и онтологический статус человека [Электронный ресурс] // Современные проблемы науки и образования. URL: <http://www.online.rae.ru/sciences/8/year-2009>