

В. М. Дианова
(Санкт-Петербург)

МИССИЯ КУЛЬТУРОЛОГИИ В ФОРМИРОВАНИИ УНИВЕРСАЛЬНОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

Изменения, произошедшие в мире на рубеже XX–XXI веков, вызванные усилившимся взаимодействием народов в сфере экономики, финансов, политики, законодательства, культуры, образования и пр., кардинальным образом повлияли на самосознание и мировоззрение людей, обострили проблему самоидентификации, сказались, как в позитивном, так и негативном смысле, в сфере межличностного общения. В этой связи чрезвычайно обострились вопросы о том, что есть человечество в целом, каковы основы человеческого взаимопонимания и предпочтительные формы продуктивного взаимодействия, каковы, наконец, перспективы развития человечества в этом резко меняющемся, вызывающем «шок от будущего» (Тоффлер), «ускользающем» (Гидденс), приходящем к «концу знакомом мире» (Валлерстайн). В условиях этого «нового мирового беспорядка» возникла проблема формирования иного, адекватного этим изменениям мировоззрения, отвечающего на вызовы времени.

Придерживаясь дифференцированного взгляда на мир знаний и различая в нем, в частности, гуманитарные и негуманитарные отрасли, замечаем, что эти вопросы активизируются учеными, не будучи решенными ни в одной из них. Возникшая в XX веке культурология, все еще проходящая период признания и упрочения в отношении своего

профессионального статуса в семействе других наук, претендует на форму междисциплинарного и интегративного знания. Эта претензия может быть объяснена спецификой предмета исследования: культура — это сфера человеческой деятельности, охватывающая все ее разновидности: художественную, научную, производственно-техническую, религиозную, политическую и др., обладающих региональной спецификой и конкретно-историческим своеобразием. В решении вопроса о выполнении мировоззренческой миссии культурологической науки необходимо признание взаимодействия философии культуры и культурологии. Если философия культуры изучает принципы формирования культуры, ее сущностные характеристики, то культурология изучает фактическое многообразие культуры, ее исторически преходящие формы и конкретные способы бытования. В настоящее время, обращаясь к изучению становления глобальной (универсальной) культуры, культурология содержит в себе все необходимые для реализации этой цели подходы: она изучает локальные культуры во всем их разнообразии (национальная культура, этническая культура, культура локальной цивилизации) и в то же время использует культурфилософский подход, предполагающий изучение культуры на более абстрактном уровне как некоего концепта, имеющего место при осмыслении каждой конкретной культуры. Тем самым как отрасль научного знания и учебная дисциплина культурология имеет все основания для того, чтобы способствовать у обучаемых формированию необходимых универсальных и профессиональных компетенций, совокупность которых может свидетельствовать о наличии соответствующего мировоззрения.

На становление и развитие мировоззрения оказывают влияние эмпирическое и теоретическое знание человека о мире. Формирование мировоззрения происходит посредством взаимопроникновения личностного смысла и смысла культурных универсалий. Мировоззренческие универсалии — это категории, которые аккумулируют исторически накопленный

социальный опыт и в системе которых человек определенной культуры оценивает, осмысливает и переживает мир. Это переживание приводит к целостному формированию образа мира, в котором наличествует все многообразие полученных впечатлений. Именно мировоззренческие универсалии способствуют выработке глубинных представлений человека о мире, о характере социальных отношений, о типе отношения к «другому». Сформированное таким образом мировоззрение выполняет функцию самосознания человека, но не как изолированного субъекта, а как представителя человеческого рода.

Мировоззренческие универсалии принято делить на два типа: 1) сформированные вследствие субъект-объектных отношений, которые обозначаются такими философскими категориями, как «пространство», «время», «случайность», «необходимость», «мера», «содержание» и др.; 2) сформированные как следствие межсубъектного взаимодействия, как результат взаимодействия человека с социумом, межличностных отношений, среди них: «человек», «общество», «культура», «добро», «зло», «красота», «долг», «справедливость», «свобода» и др., которые попадают в ракурс рассмотрения культурологов.

На сложную структуру мировоззренческих универсалий культуры указывает В. С. Степин. Она вызвана тем, что наряду с неким абстрактным всеобщим содержанием, представляющим собой своеобразный инвариант, свойственный различным типам культуры, в реальной практике происходит неразрывное соединение со специфическими смыслами, привнесенными исторически определенными культурами, их национальными и этническими особенностями. И если философия культуры изучает эти общие инварианты, то в культурологии, наряду с использованием этого подхода, изучение мировоззренческих универсалий культуры предполагает осмысление и понимание всех особенностей. Взаимодополнение общего и особенного определяет характер мировоззрения человека.

Универсальная (глобальная) культура формируется в совокупности как на прямых связях — от целого к компонен-

там, так и на обратных связях — от компонент к целому. Это не должно приводить к двойственности или противопоставлению глобального и локального подходов, ибо глобальное (универсальное) целое открывается через многообразие, определяется разновидностью формирующих его участников. Каждое локальное культурное образование следует рассматривать не как эманацию целого, а как творчески активное его составляющее, которое не самодостаточно, ибо познание и определение его возможно лишь при соотнесении с глобальным целым. Между связанностью составляющих в глобальном целом и разнородностью его компонентов связь прямая и позитивная, а не обратная и негативная. Именно так должны рассматриваться в культурологии проблемы развития и становления глобальной культуры.

Смыслы универсалий культуры усваиваются индивидом. Это усвоение происходит на разных этапах социализации и инкультурации индивида: и в процессе непосредственного практического опыта, и в межличностном общении, и в результате намеренного обучения. И здесь может идти речь собственно о культурологии как учебной дисциплине в двух ракурсах: первый — это ее введение в блок вузовских дисциплин общегуманитарной подготовки, второй — в качестве развернутого профессионального культурологического знания, дифференцированного по отдельным дисциплинам для студентов, обучающихся по направлению «культурология». Как учебная дисциплина, культурология призвана способствовать формированию так называемой межкультурной компетенции, которая сводится к знанию о наличии в обществе различных этнических групп, формированию способности общаться с представителями любой из этих групп. Знания, полученные в результате изучения культурологии, могут способствовать формированию и таких компетенций, как способность работать в международной среде, принятие национальных, этнических, религиозных различий и мультикультурности, понимание культур и обычаев иных стран. Именно культу-

рология как наука и учебная дисциплина, сформировавшаяся во второй половине XX века, когда человечество осознало наибольшую зависимость друг от друга, может способствовать формированию мировоззренческих ориентиров для эффективного межкультурного взаимодействия и взаимопомощи.

Будучи интегративной формой знания и относительно новой наукой, конституировавшейся в условиях кризиса проекта модерна и поисков продуктивных моделей глобального развития человечества, культурология имеет все основания для того, чтобы способствовать формированию универсального мировоззрения, отвечающего всем требованиям меняющегося мира.

И 66

Редакционный совет:

председатель Редакционного совета — Президент Российского культурологического общества, проректор по учебной работе Российского государственного педагогического университета им. А. И. Герцена доктор филологических наук, профессор **С. А. Гонгаров**,
вице-президент Российского культурологического общества, проректор по научной работе Российского государственного гуманитарного университета, профессор **Д. П. Бак**;
вице-президент Российского культурологического общества, ректор Русской христианской гуманитарной академии, профессор, академик РАЕН **Д. К. Бурлака**;
первый вице-президент Российского культурологического общества, директор Российского института культурологии, доктор искусствоведения, профессор, заслуженный деятель искусств РФ **К. Э. Разлогов**,
декан факультета философии и политологии Санкт-Петербургского государственного университета, доктор философских наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, член Совета Федерации РФ **Ю. Н. Солонин**

Ответственный редактор

сопредседатель Совета Российского культурологического общества, заведующая кафедрой теории и истории культуры РГПУ им. А. И. Герцена, доктор искусствоведения, профессор **Л. М. Мосолова**

Ответственный секретарь

кандидат культурологии, доцент кафедры теории и истории культуры РГПУ им. А. И. Герцена **А. М. Безрешнова**

И 66

Инновационный потенциал культурологии и ее функции в системе гуманитарного знания: Материалы Второго Собрания Российского культурологического общества и научно-практического семинара 7–8 апреля 2008 года.— СПб.: Изд-во РХГА, 2008.— 398 с.

ISBN 978-5-88812-364-5

Сборник материалов Второго Собрания Российского культурологического общества (РКО) и научно-практического семинара «Инновационный потенциал культурологии и ее функции в системе гуманитарного знания» включает статьи ведущих культурологов России, посвященные инновационным процессам в науке о культуре, состоянию современного культурологического образования.

Сборник предназначен специалистам-культурологам, преподавателям культурологии и студентам культурологических отделений высших и средних учебных заведений, а также всем интересующимся проблемами современной культуры.

ISBN 978-5-88812-364-5



9 785888 123645

© Коллектив авторов, 2008
© Русская христианская гуманитарная академия, 2008

СОДЕРЖАНИЕ

От редактора	7
--------------------	---

ЧАСТЬ I

Материалы Второго Собрания Российского культурологического общества

<i>С. А. Гонгаров</i> Об основных направлениях работы Российского культурологического общества на 2008–2010 годы	11
<i>К. Э. Разлогов</i> Образование в условиях господства массовой культуры: стратегии выхода из кризиса	17
<i>Д. П. Бак, Г. И. Зверева</i> Построение инновационной научно-образовательной программы в Российском государственном гуманитарном университете. Case – культурология	21
<i>С. Н. Иконникова</i> Основные направления деятельности Санкт-Петербургского Культурологического общества	32
<i>А. Я. Флиер</i> О Национальном проекте по культуре	38

ЧАСТЬ II

Материалы научно-практического семинара «Инновационный потенциал культурологии и ее функции в системе гуманитарного знания»

1. ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРОЛОГИИ

<i>Ю. Н. Солонин, А. Г. Тишкина</i> Культурология: возможность стать наукой (тезисы)	45
<i>А. С. Запесоцкий, Ю. М. Шор</i> Предмет культурологии как теоретическая проблема	53

<i>Г. В. Драз</i>	Культурология как научная и учебная дисциплина в свете инновационного потенциала	64
<i>Н. А. Хренов</i>	Глобализационные процессы на рубеже XX–XXI веков в контексте смены культурных типов	74
<i>И. В. Кондаков</i>	Интеграционный потенциал культурологии как междисциплинарной науки	90
<i>О. Н. Астафьева</i>	Прикладная культурология и ее инновационный потенциал ...	106
<i>В. М. Дианова</i>	Миссия культурологии в формировании универсального мировоззрения	119
<i>И. Я. Левяш</i>	Культурология в контексте постклассического гуманизма	124
<i>Л. М. Мосолова</i>	Заметки об инновационности культурологических исследований в 2006–2008 гг. в России (по материалам ВАК Министерства образования и науки РФ)	130
<i>В. А. Фортунатова</i>	Ресурсы культуры как основа гуманитарных изменений	141
<i>К. Ф. Завершинский</i>	«Культура» как способ семантического конструирования гуманитарного знания в «гражданском обществе»	147
<i>Т. А. Мазаева</i>	Проблемы и перспективы этнокультурной инноватики	153
<i>Н. И. Воронина</i>	Смысловое пространство этнической культуры	158
<i>О. И. Сгибнева</i>	Культурологические знания и толерантность	164
<i>Н. В. Исакова</i>	Предмет и значение культурологии	168
<i>В. Д. Жукоцкий</i> , <i>З. Р. Жукоцкая</i>	Инновационный вектор гуманизма: о единстве философского и культурологического подходов	177
<i>О. М. Штомпель</i>	Понятие инновации в культурологии: междисциплинарный синтез	182