

Человек – как интерактивная социально-природная реальность

(Природа прирастает человеком)

Гуманитарные подходы все чаще играют ведущую роль в решении проблем динамично развивающегося мира. «Человекомерность» используемых методов становится важной для современных научных исследований и, тем более, для социальных и культурных подходов, которые, как ни парадоксально, иногда теряют из вида человека. Несмотря на то, что эти системы знаний сами изучают человека, их методические подходы чаще опираются на попытки построить причинно-следственные, линейные связи, чтобы получить ясные и однозначные картины, сделать выводы, например, из истории. События и факты прошлого, собственно история, конечно, не имеет сослагательного наклонения, но поскольку мы ее рассматриваем под разными углами зрения, и имеем на это полное право, то она, неизбежно, становится историей с непредсказуемым прошлым. Реальная связь настоящего с прошлым, осуществляемая человеком, всегда полна непредсказуемостью, а значит, и жизнью. Человек становится своеобразной призмой, посредством которой кристаллизуется та или иная реальность, событийный ряд, но его следы, его методическая роль в социальной теории быстро исчезают.

Возникает любопытная ситуация. Все социальные теории позиционируют себя как научные разработки, решающие проблемы для человека. Во имя человека. Но, в первую очередь, – следуя, как правило, естественно-научной парадигме, которая уже постепенно преодолевается, – этого самого человека выносят за скобки. То есть решают задачи для человека, но не с помощью (посредством) человека. Методически для теории он остается незначим. Может быть, есть смысл признать, что человек является объективным фактором: он постоянно рассматривает прошлое, точно так же, как и вглядывается в будущее, переопределяя не столько их, сколько свое настоящее. При такой позиции мы ничего не потеряем, а просто еще раз подтвердим, что человек, самоорганизуясь, вносит в хаос мира порядок, создает свое интерактивное пространство, свой топос. В определенном смысле он является «автором мира», ядром его устройства, и, соответственно, методологическим принципом, необходимым для его понимания. Увидеть человека в этом новом качестве позволяет синергетический подход, удерживающий его сложность (сложность – В.Аршинов) и позволяющий использовать ее как инструментальную исследовательскую основу.

Продуктивное партнерство.

Мы живем в сетевом мире постоянно изменяющейся реальности и стремимся занять в нем свое место. Положение человека в мире всегда было вопросом, волновавшим философов, а интенсивное развитие социу-

ма породило еще одну проблемную область – положение человека в обществе. Казалось бы, в собственно социологической сфере человек стал занимать более значимое, чем в отношениях с природой, место, в ней родилась собственно гуманитарная проблематика. Но, при этом в социальную теорию перешел принцип, характерный для естественно-научного понимания человека в мире, а именно: человек – часть мира, при котором даже такое философское положение, что человек – это микрокосм в макрокосме, нередко трактовался как отношения части и целого. Проекция этого подхода на общество определяла место человека и оказалось, что в каком-то смысле абстрактное понимание было более возвышенным – приравнивание человека к космосу было гораздо более значимым, чем представление его частью людского сообщества, в котором человек нередко сводился к незначимой величине, сравнивался с прахом, пылью.

Однако, если взглянуть на эту позицию не только с количественной, но с качественной стороны, то мы выявим их определенную инвариантность. То есть для общества человек тоже микрокосм, а точнее, микросоциум, вбирающий в себя контексты общественных отношений.¹ И мы можем рассматривать человека и общество не как часть и целое, а как целостные взаимодействующие системы, что позволяет более продуктивно решать некоторые задачи. В этом случае человек не противопоставляется обществу как некая единица, которая в постоянной борьбе стремится к увеличению собственной значимости. Человек уже не сводит вопросы своего свободного развития к освобождению от социальных обязательств, которые неизбежно формируются в пространстве совместного существования.

Самореализация, раскрытие потенциалов человека могут восприниматься в ином контексте – не как борьба с ограничениями, а как необходимость более грамотного управления своими ресурсами. Взаимодействие человека и общества можно рассматривать не через призму конфликта интересов индивида и социума, а как коммуникацию открытых систем очень сложного типа. Взаимоотношения человека и общества можно понимать как партнерское взаимодействие двух (или нескольких) становящихся систем, которые проявляют свои потенциалы. Сложность их отношений в том, что они являются субъектами разного уровня организации – индивидуальным и социальным субъектом и при этом должны решать конкретные практические задачи.

При этом социум, будучи субъектом, является одновременно и **средой** развития человека, то есть предоставляет ему свои ресурсы. Все социальные группы, институты инвариантно осуществляют эту функцию поддержки развития человека, в которой особенно выделяется семья. Надо заметить, что это аналогично положению человека в природе, где он так же развивается в окружении ресурсного пространства. Человек традиционно мыслится как дитя природы и это сосуществование не принято опи-

¹ В марксистской теории человек понимался как «ансамбль общественных отношений».

сывать как взаимодействие, отношения, поскольку природу пока еще не рассматривают как субъект.² А вот общество и многие его самоорганизующиеся структуры уже имеют статус субъектных образований, обладающих внутренней целостности.

Поэтому взаимоотношения человека и общества, в котором он развивается, можно рассматривать как устойчивую систему – коммуникативную пару, которая имеет сложную, фрактальную модель развития, порождающую много инвариантных структур. В этом случае не исключается, а наоборот, предполагается появление малого в большом, что мы и обнаруживаем в отношении человека. Одновременно мы знаем, что это малое в потенциале не менее сложно, чем то большое, что его породило. Рассматривая отношения человека и общества, мы фактически обнаруживаем раскрытие потенциальных возможностей субъектов коммуникации: как общества, так и человека. Между ними существует не просто связь, но постоянно изменяющаяся соотнесенность. Нередко она описывается в конфликтном ключе, но может пониматься и как своеобразные отношения партнерства – более продуктивная форма взаимосвязи, в которой обе стороны могут, если способны, внимательно учитывать особенности и интересы друг друга.

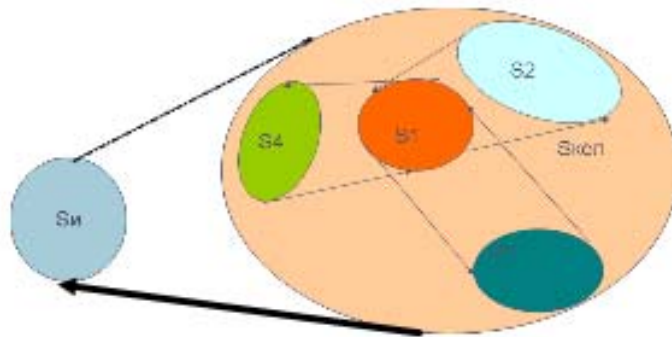


Рис. 1. Коммуникативная пара

При такой постановке вопроса становится ясно, что у сообщества и у индивида в принципе нет оснований для конфликта: у них совершенно разные функции и они не взаимозаменяемы. Индивид в сообществе выполняет вполне **определенную важную** роль и общество для индивида так же **очень значимо**. Они обуславливают друг друга, обеспечивая качественность раскрытия потенциала. Человек **соотносится** с обществом не как большая или маленькая часть, а как определенная целостность и тем

² См. Хайтун С.Д. Феномен человека на фоне универсальной эволюции. – М.: КомКнига, 2005 Но есть интересные подходы к решению вопросов отношений человека и природы, фиксирующие экологические изменения под давлением такой природной силы как человек, показывающие возросшую мощь и системность преобразований.

самым оказывается уже не ущемленным, а, наоборот, самодостаточным. Они могут выступать как равные по своей значимости и необходимые друг другу партнеры.

Однако надо заметить, что партнерские взаимодействия существует не сами собой, а требует волеизъявления обеих сторон. Их, как более сложные по уровню согласованности, надо строить. Успех в первую очередь зависит от того, как сам человек воспринимает свое положение в обществе: его позиция определяет то соотношение, которое он пытается создать и затем систематически воспроизводит. Если это напряженные, конфликтные отношения, то, к сожалению, они создадут и определенную модель, которая может превратиться в аттрактор, тяготение. И человек затем их воспроизводит, подчиняясь сложившимся согласованиям, систематически погружаясь либо в переживание конфликта, либо в открытое действительное противостояние.

По данной ситуации можно видеть, насколько велико влияние ментальности на построение партнерских соотношений – самоосознание человека определяет его поведение, выбор собственной позиции. Если индивид представляет себя частью чего-то, то он закладывает себе одни точки опоры и у него формируется соответствующая траектория развития. Если он понимает себя как самодостаточную сложную целостность, то его отношения, а точнее, соотношения будут создаваться на другой основе, соответствовать другому принципу. Не случайно социальные структуры, занимавшие властное положение в обществе, тщательно следили за тем, как формируется представление человека о самом себе. Поддерживалась, как правило, уничижительная самооценка, которая позволяла управлять человеком как живым механизмом. Рабство, по существу, имело именно такую основу – «рабское мышление», составляя ресурсную базу развивающихся социальных институтов. Да и сегодня, в двадцатом веке эти соотношения могут легко воспроизводиться, если для этого приложить необходимые усилия, например, в безотчетном поклонении какой-либо реальной или виртуальной персоне.³ Системные соотношения не изживаются со временем. Со временем может увеличиться их разнообразие.

Если человек понимает себя как сложную систему или движется к такому пониманию, то он, как можно предположить, создает свой аттрактор, закладывает перспективу расширения своих соотношений как с внешним природным миром, так и с социальными структурами, с обществом. В принципе, осваивая опыт соотношений, человек способен быстро выйти из проблемной, конфликтной ситуации, поскольку он переключается из сферы обострения противостояния в сферу поиска продуктивных решений. Он фактически осваивает опыт согласования интересов, расширяет поле синергетических процессов. Здесь можно наблюдать аналог автотопэтического развития, описанного известными исследователями

³ Активно развивались те социальные сообщества, которые имели подобный хорошо управляемый ресурс. Это могли быть воинские структуры или религиозные сообщества, легко превращающиеся в воинства.

У. Матурана и Ф. Варела.⁴ И хотя они касались в первую очередь биологических сред, саморазвития сложных систем в природе, думается, что это можно выявить и в социальной среде. И даже более того, автопоэтические изменения испытывает и социальный субъект, в партнерстве с которым находится человек. Они – взаимоизменяются и, можно сказать, переживают эти изменения каждый своим образом. Система соотношений, которая постоянно обогащается, для каждого участника этих партнерских взаимосвязей выступает в своем свете, наделяется своей логикой и, с точки зрения каждого из партнеров, нередко выглядит как неизбежная конфликтность. Но не стоит спешить с оценками.

Отношения человека к обществу, соотношения с ним, очень динамично изменяются. Родившись и осваивая внешний мир, человек так же осваивает и социальные связи, внутри которых находится. Первоначально это ближайший семейный круг, а в дальнейшем – сверстники, единомышленники, коллеги. Для пришедшего в мир человека все социальные реальности столь же новы, как и природная среда. В принципе, изначально особенности природы и социума для человека не различимы, они слиты в единое пространственное континуальное свойство. Только со временем, при накоплении определенного опыта и при соответствующем воспитании, человек начинает их различать, выделять социальную, суть – человеческую культуру из естественной природы. При этом индивид, осваивая все новый опыт отношений, продолжает оставаться целостным, является динамично изменяющимся континуумом.

Человек как континуум в процессе жизни перестраивает соотношения с внешним – природно-социальным континуумом, постоянно воспроизводя, восстанавливая свою целостность. Одновременно он выявляет свою ценность. Собственно говоря, именно это и характеризует отношения человека и общества, понимается как борьба за личную свободу, самостоятельность. Нередко эти усилия направлены на самообретение, протест против роли раба, существования в качестве живого ресурса определенной социальной группы или социума в целом. Однако чрезмерная погруженность в борьбу за обретение свободы не позволяет порой увидеть, что стремление к свободе – это способ самореализации, позволяющий человеку расширить сферу общения, интерактивный топос, создать в рамках социума свое собственное коммуникативное поле. Становясь же самоцелью, превращаясь в протест и разрыв всех связей, свобода оборачивается абсурдом, пустотой.

Развивающаяся межконтинуальная коммуникация по существу рождает личный опыт последовательного освоения и создания оптимальных соотношений с внешним миром. Опыт борьбы может смениться на опыт диалога, который является более гибкой системой взаимоотношений, порождающей практику самоизменений, самоорганизации. Поэтому очень

⁴ Матурана У., Варела Ф. Древо познания. Биологические корни человеческого понимания. – М.: Прогресс-Традиция. 2001

важно, чтобы человек осознавал свои континуальные соотношения как постоянно углубляющийся синергетический процесс и воспринимал данные знания как относящиеся именно к нему и умел применять такие знания к себе. Тогда человек может избежать ущемления своих интересов в практических отношениях с обществом. Можно заметить что в определенном смысле человек, понимающий себя только через противопоставление социуму, обнаруживает свой инфантилизм. Он психологически остается в рамках подчинения, умея только отталкиваться от препятствия, но не опираться на него или самого себя. Нередко он демонстрирует право предъявлять претензию к более сильному, превратившись в маленького и слабого. И тогда есть риск задержаться в этом возрастном этапе надолго.

Социальное вынашивание.

Для выхода из инфантильной модели очень важен опыт семьи, неслучайно называемой ячейкой общества. Это локальное, соразмерное человеку социальное пространство, в котором он буквально обретает себя. В семье он способен научиться самооценке, сменить зависимое положение на активное, обрести свободу и расширять ее, осознавая свою ответственность. В каком-то смысле семья осуществляет функцию социального вынашивания, готовя человека к выходу в космос, а возможно и в хаос, социальных отношений. С того момента, когда индивид способен представлять себя как целостную динамичную систему, соотносящуюся с многообразными социальными структурами, он становится зрелым. Для него вопросы свободы перестают быть болезненной темой, поскольку он сам определяет свою перспективу и учится оптимальным образом соотносить себя с обществом, достигать положительных результатов, не дожидаясь, пока кто-нибудь сделает это для него. Хотя надо заметить, что зрелое развитие, где доминирующую роль начинает играть согласованное общение, т.е. управляемые синергетические процессы, является более сложным, требуя от человека, специальных усилий.

Свободное, творческое развитие человека стремительно расширяет социокультурное пространство и обществу нужно прикладывать все больше усилий для передачи накопленного опыта новым поколениям. Оно в этом случае выполняет функцию среды, предоставляя человеку ресурсы для развития, подобно тому, как при появлении ребенка такие ресурсы предоставляет семья. Существует и определенная инвариантность, поскольку точно так же при развитии плода ему поставляются материнские ресурсы.

Человек проявляет себя как становящаяся система, проходящая периоды биологического, а так же социального развития, в которых происходит становление функции самоорганизации целостности. При этом человек всегда остается открытой системой, незавершенной в своем развитии, имеющей выбор. Но одно дело, когда он имеет выбор, но развивается за счет ресурсов родителей, социума, другое дело, когда он развивается, не требуя от них инвестиций. Именно в этом проявляется граница самостоятельности. И она, к сожалению, у современного человека отодвигает-

ся по возрасту все дальше, хотя это совсем не значит, что человек стал медленнее развиваться. Современный человек в значительно опытнее своих сверстников в прошлом, а нередко, и самостоятельнее. Однако открывающиеся социальные перспективы требуют от него гораздо большего опыта. И общество должно изобретать новые способы поддержки человека.

Возможно выделить определенную закономерность: чем лучше освоил человек опыт согласования своих возможностей с обществом, тем больше оно вкладывает ресурсов в построение перспективы, а значит, человек в отношении такой перспективы опять становится незавершенным. Партнерские согласованные отношения коммуникативной пары «человек-общество» становятся аттрактором, порождающим множество открытых свободных как индивидуальных, так и социальных систем. Это сегодня является общей культурной реалией, с которой можно связать идею гражданского общества.

Всем членам общества, включающимся в перспективу развития, необходимо быть адекватным, соотнесенным с актуальными процессами развития общества. Достаточный уровень самостоятельности будет ими освоен только при последовательном вхождении в культуру, через приобретение образования. Эта система, по существу, является пространством свободных коммуникаций, выборов направлений развития для человека и рождением новых тенденций для общества. Образовательная среда, как и всякая среда, является системным пространством, где человек развивается в определенном направлении. Освоив культурные навыки преобразования, самообучения, человек становится устойчивой автопоэтической системой, проявляющей свои природные свойства, способной в своих действиях соотносить возможности внешнего мира и потенции собственной природы. Человек начинает развиваться через свое интерактивное поле коммуникаций.

Индивидуальная утопия.

Укрепляя свои отношения с обществом, человек начинает занимать в нем все более значительное место. Он может самостоятельно строить свои перспективы, задавать волевым образом собственный аттрактор будущего. Можно говорить, что появился принципиально новый способ построения перспективы, цели развития. Если ранее она выстраивалась для сообщества, создавались социальные утопии, в которых цель служила своеобразным ценностным критерием открывающихся перспектив, то теперь задачи конкретизировались. Человек обрел способность и соответствующие ресурсы для построения собственных, индивидуальных утопий,⁵ в которых ставит личные цели и очень мало внимания уделяет социальным вопросам. При этом он способен вовлекать в изменения такие социальные и природные ресурсы, которые ранее были ему неподвластны.

⁵ Юдин Б.Г. От утопии к науке: конструирование человека. // Многомерный образ человека. – М.: Прогресс-Традиция, 2007 г. С. 11.

Человек строит личную перспективу с помощью **преобразования** своих природных, биологических возможностей, в онтогенезе. Это вполне позволяет осуществить современная медицина: она как социальный инструмент поддержания жизни человека, предлагает свои услуги, а человек выбирает те, которые позволяют ему решить острые проблемы или улучшить имеющиеся возможности. Это класс биоэтической проблематики,⁶ которая становится сегодня устойчивой областью реализации человеком своих интересов, связанных со здоровьем, валеологическими аспектами высокоинтенсивной жизни в социуме.⁷ В этих вопросах начинает все отчетливее просматриваться партнерство, сотрудничество человека и общества. Складывается достаточно быстрая обратная связь, которая и может формировать устойчивую зону отношений. Например, чем выше запрос людей на услуги донорства, изменения биологических характеристик пола и др., тем выше готовность социальных структур удовлетворить его запрос. Более медленно, но устойчиво развивается система инновационных валеологических исследований, решающих задачи понижения рисков для здоровья человека. Она, как компенсаторная, значима для биоэтической сферы, но особенно актуальна для образования, в котором высок уровень перегрузок, связанных с освоением новых информационных и компьютерных интерактивных технологий. Однако результаты здесь всегда проблематичны – открывается поле новых задач, требующих решения.

Большую роль здесь играет активность человека, его опыт создания коммуникативных пространств, позволяющих достичь практических результатов. Так человек, опираясь на свою устремленность в будущее, создает зону интенсивного динамичного диалога, интерактивный топос, посредством которого происходит системная коммуникация человека и внешнего мира. И эти действия вполне подходят под определение индивидуальной утопии, поскольку, несмотря на достигаемые результаты по собственному преобразованию, человек не получает завершения, удовлетворения своей деятельности. Его намерения, связанные с будущим, как правило, выходят за рамки конкретных преобразований и касаются более существенных вопросов, но именно их он решить не в состоянии. Но это характерно для утопии, точнее, характерно вообще для выстраивания

⁶ Проблемы биоэтики приобретают все большее влияние при решении и вопросов перспективного развития человека. Сначала это была область казусов, нарушающих нормы решения проблем. Затем появилась достаточно устойчивая зона жизнедеятельности человека, которая была связана с вмешательством медицины с целью сохранения жизни пациента. Сегодня это уже область построения перспективы развития человека, его биологических и генетических преобразований.

⁷ Валеология – научное направление, изучающее устойчивость организма к нагрузкам и кризисным условиям жизни, инициированное учеными Дальневосточной академии наук в 70-х годах XX века. Термин “валеология” был введен в научный оборот в 1980 г. российским ученым И.И.Брехманом и затем развивался в работах академика СО РАН В.П.Казначеева, В.П. Петленко, Л.Г.Татарниковой и др. в контексте знаний о процессах глобального развития экобиосоциальной системы, а так же в области педагогики. Исследованию этих вопросов автор посвятил несколько статей. См., например: Философско-онтологические аспекты валеологического метода. – Четвертый съезд ПАНИ, сб. «Образование как основа государственного устройства России в XXI веке», – СПб, 2000, с. 90 – 96,

перспективы. Будущее всегда поливариантно: цель, к которой человек стремится, является мотивацией к движению, но не гарантирует появления ожидаемого результата. Единственное, что оказывается для человека постоянным, это ответственность. Теперь за ошибку в движении к цели расплачивается сам человек.

Но, несмотря на то, что многие намеченные прожекты оказываются несовершенными, происходит основной базовый процесс индивидуальной трансформации, необходимый для перехода человека в новые границы существования. Происходят изменения его онтогенетической формы, психологического и телесного состояния. И чем дальше, тем радикальнее эти вмешательства. Надо заметить, что через онтогенез человек затрагивает и филогенез, то, что несет в себе поколенческий опыт предков и что может повлиять на потомков. Все глубже проникая в свою природу, изменяя отношения с филогенезом, т.е. с самим собой, человек утверждает свою позицию, принцип существования, модифицируя и отношения с внешним миром. В принципе нельзя говорить, что здесь происходят какие-то нарушения, даже если эти изменения вносятся хирургическими медицинскими средствами. Человек, как целостная система, всегда интересовался своим природным, филогенетическим опытом развития (родительским древом), понимая, что он постоянно обогащается опытом, приобретаемом в онтогенезе – в личной жизни, социально-индивидуальном существовании. Человек как целостный континуум вписывается в социально-природный континуум через многочисленные согласования внешне-внутренних соотношений.

Другими словами, проживая свою индивидуальную жизнь, человек создает крупницы общечеловеческого опыта и в то же время, этот опыт поколений, опыт филогенеза просвечивает в опыте онтогенеза. Индивидуальность и социальность здесь не исключают друг друга, не конфликтуют, а наоборот, обогащают. В них соотносятся фило- и онтогенетические качества индивида, позволяющие ему опираться на бесконечный в своем многообразии опыт и совершать наиболее правильный, оптимальный выбор в критических ситуациях. В его личном интерактивном пространстве, топосе возникает (формируется) опыт синергийного типа: опыт согласования глубинных потенций и возникающих интересов и мотиваций.⁸

Знание о такой соотнесенности, изучаемое философией и особенно хорошо отображаемое в синергетических моделях,⁹ может оказывать

⁸ Хотелось бы заметить, что представление о согласованности существует в нескольких контекстах. Справедливо замечание, что «синергия» опирается не на волю человека, а на волю Вселенной. Вселенная же обладает способностью, выраженной через человека, с помощью человека «познавать» себя и направлять свое развитие. Синергия – сотрудничество с богом, сочетание благодати и свободы. См.: диссерт. Дебердеева Т.Х., Синергетический подход в познании социально-исторических исследований. – М.: РГБ, 2003, с. 35. В свою очередь «синергетика» оказывается уже не свойством, а научным знанием, дисциплиной, которую человек может использовать как инструмент исследования и с помощью которой он может выстроить новый взгляд на динамично усложняющийся мир, проводить синергетический анализ социальных проблем, социального развития.

⁹ Аршинов В.И. Синергетика как феномен постнеклассической науки. – М.: ИФ РАН, 1999; И.Евин. Что такое искусство с точки зрения физики. – М., 2000; Синергетическая парадигма. Нелинейное мышление в

серьезное влияние на практические результаты деятельности человека. Оно позволяет более точно оценивать перспективы, обнаруживать рискованные зоны, создающие перенапряжения в развитии человека. В зависимости от того, насколько индивид будет ориентироваться на эту, онтологическую по существу, взаимосвязь, овладеет ее закономерностями и сможет опираться на них, настолько он, как можно предполагать, будет успешен в своем развитии.

Древо соотношений

Соотношение онтогенеза и филогенеза (социально-личностного и природного) это своеобразно развивающееся поле отношений, автопоэзис древа эволюции, где каждая почка содержит информацию о всем целом. Фактически каждая новая точка развития несет в себе, по принципу голограммы, информацию обо всей целостности. А его развитие – суть развитие этой целостности, что, однако, не лишает ее индивидуальных качественных признаков.

Конкретное соотношение филогенеза и онтогенеза можно рассматривать на примере развития человека как континуальной целостности, приобретающей необходимые качества для коммуникации с внешним для нее социальным и природным миром. Индивид как бы разворачивается, расширяется во внешний мир, проявляя свои филогенетические потенции. Здесь индивидуальный целостный континуум взаимодействует с внешним для него континуумом социально-природного мира. Постоянное взаимодействие превращается в диалог, посредством которого каждое новое целое продвигается в мир. И мир принимает это целое уже потому, что они едины с ним по принципам самоорганизации, которая обнаруживается во фрактальных моделях. Коммуникация континуумов превращается в диалоговую сеть, которая инвариантным образом существует на генетическом уровне. Такая сеть «снята» в каждой из целостностей, рождающихся и вступающих на жизненный путь, а в ней самой сохранен, удержан процесс вхождения в мир нарождающегося индивида.

Многочисленные взаимосвязи и соотнесенности этого автопоэтического процесса можно описать различными методами, которые представлены в науке. Но особенно эффективными представляются синергетические модели, которые, позволяют отобразить именно эту многомерность, возникающую в системе при последовательно усложняющихся соотнесениях. Став технологией анализа, она показывает не только диалоговые взаимоотношения, взаимосвязи континуумов, но и автопоэзис филогенетических соотношений, а так же, очень важное для природы человека качество постоянной соотнесенности с самим собой, рефлексию, приводящую к появлению сознания. И уровни сложности соотношений,

надо полагать, этим не исчерпываются.¹⁰ Многомерность человека постоянно сохраняет тенденцию к увеличению и требует, соответственно, разработки способов ее понимания и измерения.

Для более наглядного представления процессов фило- и онтогенетического соотношения, позволяющего при необходимости решать задачи измерения степени сложности развивающегося индивида, можно воспользоваться фрактальными моделями, в частности «Снежинкой Коха» и «Треугольник Серпинского», которые представляют собой объекты нелинейной размерности. Фрактал Мандельброта позволяет понять, что автопоэтический процесс можно описать как фрактальную композицию, создаваемую природой во времени. В ней каждая точка развития – функция фрактала, но одновременно она воплощает встречу с воздействующим на нее объектом.¹¹ Происходит своеобразное моделирование встречи активного человека с внешним миром, которое ведет к наращиванию соотношений, появлению собственно многомерности, для которой нет принципиальных ограничений.¹²

Единственным таким ограничением может быть отсутствие у человека необходимых ресурсов, чтобы удержать оптимальные соотношения в своем опыте как основу, как своеобразные инструменты собственного развития. Ведь все эти соизмерения – личный опыт человека, который он вырабатывает, прикладывая исключительно собственные усилия, и который удерживается тоже не автоматически, а лишь при условии постоянного воспроизводства, т.е. использования этих соотношений. Только тогда они становятся структурными свойствами целостности и, будучи удержаны в онтогенезе, могут стать филогенетическим качеством. Ресурсный вклад индивида в развитие сложных соотношений не проходит для человеческого опыта бесследно: он обогащает человеческую культуру, создавая объем духовно-психологического опыта и способность воспринимать и развивать себя как целостность. Поэтому человека можно понимать как многомерное существо, природа которого позволяет самоусложняться.

Частью его природы может являться способность состоять из гармоничных связей, которые можно понимать как ресурсосодержащие соотношения. А так же – удерживать, связывать между собой гармоничные соотношения, понижая уровень хаоса в системе. При этом стоит заметить, что гармоничное соотношение как узел позволяет обрести ресурсное состояние, внутренне организованное, способное к переключкам с другими

¹⁰ Ярославцева Е.И. Сеть свободы человека. // Многомерный образ человека. – М.: Прогресс-Традиция, 2007. С. 168-193

¹¹ Интерактивная лаборатория «Синергетика», созданная центром изучения сложных систем СИП РИА 2004, как мультимедийный продукт позволяет увидеть в динамичном изменении фрактал Мандельброта и принципы его расширения с помощью «внешнего» управления. На компьютере это может происходить с помощью мыши, а на интерактивных досках резистивного типа (Smart Board) непосредственным касанием рукой определенной точки модели, что приводит к ее инвариантному раскрытию с избранной скоростью.

¹² Варианты соотношений до шестого уровня рассмотрены автором в статье Человек в пространстве соотношений. Знание, понимание, умение. МосГУ, 2007.

подобными внутренними системами, гибким и продленным соотношениям.

Этого, скорее всего, не происходит во внешней – натуральной, естественной природе. Человек в этом смысле, пожалуй, являет собой **единственную точку мирового континуума**, которая способна динамично изменяться и самоорганизовываться как целостность. Животное, заметим в скобках, не стало таким существом, поскольку не смогло выйти за пределы той ресурсной зоны, которая как базовая заложена в функциях его рефлексов. Только человек был принципиально освобожден от этого и научился создавать собственный ресурс из окружающего мира, соотносясь с ним, формируя необходимые функциональные органы. Он освоил ресурсную составляющую через соотношения со своими собственными потенциями.

При этом живая система обретает все большую устойчивость, когда автопоэтический процесс происходит не стихийно, а определенным образом организован и закреплен как некоторая норма. И отсюда его ресурсоёмкость, которая, по существу выводит систему в новый параметр развития, когда воспроизведения требуют базовые нормативы, создающие сеть принципов, которые и поддерживают устойчивость системы.

Надо заметить, что переход к нормативной системе значительно понижает риски развития,¹³ позволяя сохранять базовые формы, а имеющиеся ресурсы вкладывать в перспективное усложнение. Нормативность (диалоговая) удерживает целостность, создавая связи иного – не биологического, порядка, развивая многообразные регулятивные взаимодействия, которые обретают статус ведущих как для социальных, так и для индивидуальных субъектов. Возникшая тенденция стала в дальнейшем только укрепляться, породив морально-нравственные основы взаимодействия и коммуникации.

Поколение НЕО.

Современный человек, осваивая все составляющие своего развития через социальные механизмы предоставления образовательных и медицинских услуг, безусловно расширяет диапазон разнообразия и, соответственно, возможностей популяции. Людям с нарушениями восприятия

¹³ Проблема понижения рисков развития всегда остается актуальной. (См. например, Т.Ф.Кузнецова. Философия, философская культура, гуманитаризация высшего образования.// Знание, понимание, умение. № 1 – 2005, с. 27-28.) Она проявилась в создании моделей вычисления и учета вероятностных рисков развития, которые человек учится страховать. Но при этом он все же остается достаточно пассивным свидетелем наступления страховых события, потери от которых требуют возмещения из ресурсных запасов, создаваемых для этого заранее. Более продуктивными могут быть формы понижения рисков развития еще на этапе возникновения тенденции, когда готовность к ним создается через повышение гибкости реагирования системы. События, которые могли бы обернуться конфликтом, воспринимаются и развиваются мягко, без потери устойчивости.

внешнего мира создаются возможности коммуникации современными мультимедийными компьютерными средствами. Но, возрастая в своих объемах и многообразии, популяция резко выходит за пределы стандартов: ресурсные возможности новых поколений пополняются за счет включения в активную культурную жизнь тех, кто обычно находится на периферии развития, не имея возможностей, внутренних ресурсов соответствовать общим нормам. Новая расширившаяся популяция, как единое социальное целое обладает определенными автопоэтическими свойствами, особенно если учитывать, что оно наполнено потенциями интерактивно действующего человека. В определенном смысле можно говорить о формировании «Поколения НЕО», вырабатывающего новые формы коммуникации и общения.

«Поколение НЕО» развертывает себя в разных, как нормативных группах, так и группах детей со специфическими особенностями развития. Это могут быть дети с ярко выраженными талантами в той или иной форме социальной деятельности, а так же дети с неустойчивым здоровьем. У всех групп возникает своя специфика, которую социуму предстоит обеспечить адекватными инструментами саморазвития. При этом все технологии, поддерживающие саморазвития ребенка, могут быть разделены на те, которые применяют в семье, а так же те, которые будут наиболее эффективны в социальных структурах, учебных классах, тренинговых занятиях, имеющих как образовательный, так и оздоровительный, валеологический характер. Необходимо преодолеть проблему, когда отстающие в развитии, а часто, просто не укладывающиеся в стандарт, дети, оказываются в неадекватной для них коммуникативной среде. Они не могут во время освоить опыт самоорганизации и с какого-то момента становятся беспомощными, теряя потенции и перспективу развития.

Эффективным решением столь тяжелой коммуникативной проблемы могут быть современные компьютерные технологии. Как инструменты они представлены современными цифровыми (компьютерными мультимедийными) комплексами, которые позволяют индивиду раскрывать свои потенции в самых необычных сочетаниях. Коммуникативное сетевое пространство дает возможность каждому человеку в рамках своего интерактивного топоса создавать гармоничные соотношения, которые станут базовыми для перспективы развития. Сам человек сможет выполнять функцию, которую достаточно жестко выполняла природа – создавать гибкие и наиболее устойчивые к нагрузкам биологические системы. С расширением технологий коммуникации, возникающих в сетевых пространствах Интернета и мультимедийных образовательных системах, человек может многие функции по такому самосовершенствованию взять на себя. Стремление к гармоничному и устойчивому развитию стало доступным для многих. Можно предположить, что нормативная, существующая сегодня, человеческая конституция позволила природе приобрести принципиальные возможности инструментального вхождения в мир, его познания. Коммуникативные сети становятся современной формой, созда-

ла возможность распределения ресурсов социума для развития периферийных зон, а именно, детей, не обладающих стандартной системой баланса и устойчивости.

Новые решения, основанные на мультимедийной компьютерной системе позволяют говорить о появлении перспектив у новых поколений, которые не могут иметь такой устойчивости. Которые в своем филогенезе, возможно, получили значительные перегрузки и развиваются с дисбалансными внутренними состояниями. Они требуют помощи и получают ее при обращении к новым средствам коммуникации, а так же при обращении к средствам преобразования и терапии.

Человек настойчиво продолжает углубляться в природный континуум, порождая в себе, а точнее, в нем, все новые и новые свойства. Природа, как и социум, через человека проявляет свои потенции в создании все новых связей и соотношений, создаваемых из самой себя. Можно сказать, что соотносимость – вечнопорождающее качество, создающее в природе все новые виды реальностей. **Человек – одна из реальностей природы**, воплощенной в социальной форме, усиливающей за счет рефлексивной деятельности, самоосознания, принцип автопоэтического порождения, реальностей, раздвигающей границы развития мира.