

Полякова И.П.,  
Липецкий государственный технический университет,  
кандидат философских наук, доцент

### **Этические проблемы науки XXI в.**

Типичная для современной эпохи ситуация возникающих экологического, экономического и др. кризисов, последствия которых отзываются на судьбах крупных масс населения и представляют собой порой опасности подлинно глобального характера, налагают особую ответственность на науку как силу, участвующую в возникновении подобных ситуаций, и на творцов этой науки, т.е. на ученых.

Обвинения в адрес науки, а, следовательно, и ученых, приходится слышать нередко, и это закономерно. Значительная часть проблем возникает как следствие применения современной технологии. Наука стала не просто одной из производительных сил национальных хозяйств и мирового хозяйства в целом, она, по существу, является едва ли не самой мощной из этих сил, если не непосредственно, то, во всяком случае, косвенно, как универсальный источник новых достижений, становящихся основой развития и технического прогресса.

Причины возникающих в наше время кризисов наряду с несовершенством различных экономических и социальных структур в большом числе случаев кроются в количественной и качественной неоднозначности результатов технического прогресса, который открывает возможность как для разумного использования достижений техники, так и для применения во вред человеку (атомная промышленность и радиационная угроза; неудержимый рост масштабов использования природных ресурсов; возрастание мощности средств массовой информации; поток новых лекарственных веществ, часто с далеко не изученными действиями, социальные и моральные аспекты применения достижений в сфере нанотехнологий и т.д.).

Особенности научно-технической революции не могли не оказать влияния на постановку этических проблем современного естествознания, в частности на отношение ученых к проблеме ответственности. Как постановка, так и решение проблемы ответственности естествоиспытателя находятся в прямой зависимости от более общей проблемы взаимоотношения науки, морали и этики. В связи с чем, возникает вопрос о мере ответственности ученых за свои изобретения, о специфике внедрения и применения данных изобретений.

Действительно, этические проблемы современной науки являются чрезвычайно актуальными и значимыми. Они не могут далее оставаться на периферии научных исследований.

Новая дисциплина - этика науки - изучает нравственные основы научной деятельности, совокупность ценностных принципов, принятых в научном сообществе, и концентрирует в себе социальный и гуманистический аспекты науки.

Само понятие «этнос» имеет достаточно долгую историю и многозначное толкование. В Древней Греции «этнос» как душевный склад противопоставлялся «физису» как природе человека.

Этносом науки является набор внутренних социальных норм, которых придерживаются ученые в научной деятельности, и которые обеспечивают функционирование социального института науки.

Р. Мертон включил в этнос четыре нормы:

1. *Универсализм* – оценка любой научной идеи или гипотезы должна зависеть только от ее содержания и соответствия техническим стандартам, а не от социальных характеристик её автора, например, его статуса.

2. *Коллективизм* – результаты исследования должны быть открыты для научного сообщества.

3. *Бескорыстность* – при опубликовании научных результатов исследователь не должен стремиться к получению личной выгоды, кроме удовлетворения от решения проблемы.

4. *Организованный скептицизм* – исследователи должны критически относиться к собственным идеям, так и к идеям выдвигающиеся их коллегами.

Позднее Р. Барбер предложил дополнить этнос науки нормами «рациональности» и «эмоциональной нейтральности», а сам Р. Мертон включил еще норму «оригинальности».

Я. Митрофф выдвинул противоположные нормы, которые также регулируют поведение ученых. К ним он отнес партикуляризм, скардность, заинтересованность, организованный догматизм и т.п.

Тот факт, что именно в XX веке возникла необходимость в формулировании нравственного кодекса ученого не случаен.

Человечество приходит в XXI век с поражающими воображение научными достижениями. Уже с уверенностью можно сказать, что сбылось предположение Н.Вернадского, что научная мысль превратится в планетарное явление.

Однако, вселяющие оптимизм, научно-технические открытия не могут затмить тревогу в отношении падения нравственности, который может привести к поистине

разрушительным последствиям. Утрату нравственности, по мнению Ж..А. Кузьмичевой, можно связать с двумя факторами:

1. С постоянно растущей потребительской потребностью человечества, затмевающей духовные начала личности.
2. Научно-технический прогресс.

В связи с этим С. Буффле отмечает, что общество сможет гармонично функционировать тогда, когда нравственность станет «путеводной звездой науки».

Ж..А. Кузьмичева отмечает, что фундаментальной задачей всех наук остается бескомпромиссная преданность истине в исследовании и преподавании. Поиск истины не может быть вне моральных принципов и норм. Над кодексом ученого размышляли и Р. Мертон и Х. Мор и М.Вебер, отмечая важность моральной ответственности ученого за продукт своего труда. Большое внимание этому вопросу в начале XX века уделял великий французский математик А. Пуанкаре. Он считал, что люди, занимающиеся наукой и изучающие её глубоко, должны признать за наукой её способность формировать в сознании человека высшие моральные качества. Наука является коллективным творчеством, она даёт человеку чувство необходимой кооперации, солидарности своих трудов с трудами наших современников. Учёный чувствует, что работает для человечества и человечество от этого становится более дорогим.

В. Гейзенберг также писал, что наука является средством взаимного понимания народов, она интернациональна, она направляет мышление человека на вопросы, которые близки многим народам, и в решении которых могут принять участие ученые разных стран.

Действительно, именно в XX веке проблема соотношения морали и науки становится особенно остро.

Существует 2 позиции на этот счет:

- а. Все, что делает наука есть благо.
- б. Наука и мораль противоречат друг другу.

Второй, пессимистического воззрения на соотношение морали и науки придерживалась Гесиод, Аристотель, Шиллер, Руссо. По их мнению, с ростом научных знаний происходит деградация нравственности.

Их мнению противопоставляется позиция Демокрита, Эпикура, Лукреция, которые верили, что человек становится лучше, в том числе и благодаря развитию наук. Действительно, история науки знает множество примеров высоконравственного поведения её представителей: Сократ, Р.Бэкон, Дж. Бруно, М.Ломоносов, Л.Пастер,

М.Фарадей, Н.И.Вавилов, П. Флоренский и многие другие служили науке не ради славы или награды, а во имя радости открытия.

В то же время существует и немало безнравственных поступков учёных, которые повлекли за собой тяжчайшие последствия. Безнравственность учёного может проявляться по-разному: в плагиате, подтасовке результатов ради личной выгоды, в проявлениях научной зависти и т. д. Помимо вышеперечисленных внутренних научных этических проблем имеют место и внешние этические вопросы, касающиеся морального облика науки в глазах общественности, представлении, которое формируют сами учёные. На протяжении многих столетий учёными формируется идеал «нейтральной», «чистой науки», свободной от субъективизма учёного. Такой подход к науке существовал вплоть до XX века, в котором вскрылась ущербность данного принципа.

Наука не может существовать независимо от морали, и подтверждением тому служат чудовищные эксперименты немецких биологов и медиков над узниками концлагерей, взрывы атомной бомбы над мирными японскими городами. В связи с этим возникает проблема личной ответственности учёного не только за результат своего исследования, открытия, но и за последствия этого открытия.

Возникает Всемирная хартия научных работников, цель которой, признать и реализовать в конкретных действиях ответственность учёных перед обществом.

На XVIII сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО в 1974 году были приняты «Рекомендации о статусе научных работников», в которых прописывались важнейшие этические принципы, которыми должны руководствоваться научные работники в любом обществе.

В 70 годах XX века был основан Римский клуб (неправительственное объединение учёных, политиков, бизнесменов), в рамках которого учёные стали определять степень опасности экологического, энергетического, демографического кризиса.

Безусловно, жизнь современного человека не мыслима без науки и её достижений: наука продлевает нашу жизнь, делает её более интересной и комфортной, облегчает труд человека, увеличивает возможность разумного использования природы, способствует процессу общества и человека. В то же время наука не мыслится вне морали, так как в противном случае, если наукой будут заниматься люди аморальные, все её свершения и заболевания могут быть уничтожены одним нажатием красной кнопки вместе со всем человечеством, либо внедрение малоизученных в плане отношения последствий технологий приведет к постепенному вымиранию человеческого рода.

В связи с чем и проблема открытия и проблема внедрения и эксплуатации изобретений, на сегодняшний день остается наиболее актуальной и дискуссионной.

### **Библиографический список:**

1. Горохов В.Г. Наноэтика: значение научной, технической и хозяйственной этики в современном обществе // Вопросы философии. - 2008. - N 10. - С.33-49. - Библиогр.: 56 назв.
2. Лазар М.Г. Этика науки. — Л.: ЛГУ, 1985. — 125с.
3. Медянцева М.П. Ответственность ученого как социально-этическая проблема. — Казань: КГУ, 1973. — 174с.
4. Полякова И.П. Особенности современного этапа развития науки, перспективы научно-технического прогресса/ Философия науки ( общие проблемы): учебное пособие для аспирантов и соискателей/ под ред. Л.П. Станкевича. – Липецк: ЛГТУ, 2008. – 290 с. – 47 с. С.206-253.